

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«ИНСТИТУТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ»
(ФГБНУ «ИНТИ»)

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ – ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

МОНОГРАФИЯ

Донецк – 2024

УДК 338. 242 (066) 332. 146. 2 (066) 347. 77 (066) 001. 895 (066)
ББК 67.404.3

Рекомендовано к печати решением Учёного совета ФГБНУ «Институт научно-технической информации» МОН ДНР. Протокол № 3 от 08.07.2024 г

Редакционная коллегия

В. В. Солдатова – и.о. директора ФГБНУ «ИНТИ» (председатель); Курган Е. Г. – к.э.н., зам.директора по научной работе в сфере интеллектуальной собственности ФГБНУ «ИНТИ» (редактор); Дадашова Т. А. – зам.директора по научной работе в сфере научно-технической информации ФГБНУ «ИНТИ» (член редакционной коллегии); Делиева А.П. -ученый секретарь (член редакционной коллегии); Возиянова Н. Ю. – д.э.н., проф. каф. «Маркетинг и коммерческое дело», и.о. начальника НИЧ (член редакционной коллегии); Молоковский И. А. – к.т.н., доц., доц. каф. «Автоматика и телекоммуникации» ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» (член редакционной коллегии); Русов С. Л. – к.т.н., старший научный сотрудник ФГБНУ «ИНТИ» (член редакционной коллегии).

Рецензенты: **Молоковский И. А.** - к.т.н., доц., доц. каф. «Автоматика и телекоммуникации» ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет»
Мельникова Е. П. – д.т.н., проф., зав. каф. «Менеджмент организаций»
Автомобильно-дорожный институт (филиал) ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» в г. Горловка

Управление интеллектуальной собственностью – теория и практика:
Монография / [Е. Г. Курган, Б. В. Бурлуцкий, В. Г. Попов и др.]; под науч. ред. Е. Г. Курган, А. П. Делиевой; ФГБНУ «ИНТИ». – Донецк: ИНТИ, 2024. – 148 с.

Монография представляет сборник теоретических и аналитических исследований, на основе которых получены выводы, выработаны предложения, направленные на формирование и развитие сферы интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике в период интеграции в правовое поле Российской Федерации. Рекомендуется для преподавателей и научных работников, студентов и аспирантов, практических работников промышленных предприятий и органов государственного управления, а также всех, кого интересует данная научная проблема.

УДК 338. 242 (066) 332. 146. 2 (066) 347. 77 (066) 001. 895 (066)
ББК 67.404.3

© Б. В. Бурлуцкий, С. С. Вильковский, Т. А. Дадашова,
А. П. Делиева, К. В. Журавлева, Е. Г. Курган,
Р. Н. Лепа, В. Г. Попов, Л. В. Шабалина,
Г. А. Шавкун, М. В. Тимко, Н. Л. Шелухин

ISBN 978 – 5-6052115 – 2 – 5

© ФГБНУ «Институт
научно -технической информации»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Б. В. Бурлуцкий, В. В. Солдатова ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ	6
С. С. Вильковский ВОЗМОЖНОСТЬ СТРЕМИТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА ВСЛЕДСТВИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ЗНАНИИ О ПРИРОДЕ КВАНТОВЫХ ЯВЛЕНИЙ И ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	24
Т. А. Дадашова, В. В. Солдатова ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	31
А. П. Делиева ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ.....	41
К. В. Журавлева ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ПУТЬ К ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	50
Е. Г. Курган, А. А. Черноволова ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	63
Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ – ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	97
В. Г. Попов ДИНАМИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРОКАВКАЗСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА.....	109
Л. В. Шабалина, Г. А. Шавкун, М. В. Тимко ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	125
Н. Л. Шелухин, РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ПОДДЕРЖКЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	140

ВВЕДЕНИЕ

В условиях экономики знаний стремительно возрастает роль интеллектуальной собственности как одного из ключевых ресурсов, предоставляющих безграничные возможности для инноваций и научно-технического прогресса, создания новых рабочих мест и развития бизнеса, а также обеспечения экономического роста и повышения качества жизни. Управление этим ресурсом является сложной задачей, требующей знания правовых и экономических аспектов, а также инструментов, которые позволяют проводить анализ объектов интеллектуальной собственности и выстраивать стратегии для успешной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

В рамках данной монографии проводится изучение таких вопросов как государственная политика Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности и правовые аспекты интеграции Донецкой Народной Республики в законодательное поле Российской Федерации; организационно-правовой механизм взаимодействия субъектов инновационного процесса в ДНР в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности; состояние и тенденции развития интеллектуальной собственности в субъектах Российской Федерации, как драйвера инновационного экономического роста и технологического суверенитета Российской Федерации; вопросы регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в Донецкой Народной Республике.

Целью исследования является выработка предложений, направленных на формирование и развитие сферы интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике в период интеграции в правовое поле Российской Федерации.

Монография подготовлена в рамках выполнения темы «Формирование единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей»

УДК 001.894:338.27

Б. В. Бурлуцкий, канд. экон. наук

В. В. Солдатова

ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г. Донецк

ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ

Исследование направлено на оценку и прогноз изобретательской активности в России и мире за период 2013-2022 годов. При анализе обеспечения инновационного развития государства наиболее информативным показателем, характеризующим изобретательство, является коэффициент изобретательской активности (КИА), который был посчитан по 25 государствам. Определено, что несмотря на сравнительно высокое в России абсолютное значение количества изобретений (7 место), относительное значение (КИА) гораздо ниже (11 место). Анализ и прогноз дал возможность выявить 7 государств, опыт которых в стимулировании развития сферы интеллектуальной собственности целесообразно изучить.

Ключевые слова: заявки на изобретения, изобретательская активность, инновации, анализ, прогноз, моделирование.

Введение

В современной действительности успешная конкуренция государства на международной арене невозможна, если не уделено достаточное внимание (для понимания проблем и финансирования требуемых изменений) таким обязательным функциям, предоставляемым государством, как образование и сфера научных исследований. Развитие технологий и поддержание в рабочем состоянии техносферы требует большого количества высоко образованных специалистов, которые могут обеспечивать все необходимые для государства компетенции во всех сферах знаний и всех отраслях промышленности. Одними из показателей, характеризующими достижения в этих направлениях, являются абсолютные и относительные показатели изобретательской активности. Анализ и прогноз этих показателей позволяют определить те государства, политику стимулирования изобретательства в которых целесообразно изучать, а наиболее эффективные подходы пробовать использовать в России с обязательным учетом местной специфики и возможностей.

Анализ последних исследований

Проблематике развития изобретательства и стимулирования сферы

интеллектуальной собственности в России и исследованию опыта других стран уделяется внимание следующих исследователей: Нарбут В. В., Красильщиков К. С. (об изобретательской активности в России и мире) [1; 2]; Цыкорин Н. Н., Савин С. В., Мурзин А. Д. (о необходимости поддержки коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности) [3; 4]; Савин С. В., Мурзин А. Д., Курган Е. Г., Попов В. Г. (о развитии интеллектуальной собственности в России и ее защите) [4; 5; 6]. С учетом этих исследований необходимо отметить, что проведению анализа и последующему прогнозу динамики изобретательской активности уделяется недостаточное внимание.

Цель исследования – анализ и прогноз изобретательской активности в России и мире для выявления тех стран, достижения которых в стимулировании изобретательства и развитии сферы интеллектуальной собственности необходимо изучать и использовать.

Изложение основного материала исследования

Все государства в разной мере ограничены в доступных им ресурсах (материальных, трудовых и финансовых), а также демонстрируют разную эффективность в их использовании. Окружающие нас технологии являются результатами научных исследований и разработок, поэтому всегда существует задача анализа и контроля абсолютных и относительных показателей, характеризующих изобретательскую активность, которая напрямую зависит от решения проблем сферы интеллектуальной собственности и обеспечивает инновационное развитие государства. Проведенный анализ по 14 государствам выявил необходимость расширения географии исследования и моделирования показателей изобретательской активности [7, с.163].

Количество поданных заявок на получение патента на изобретения (без иностранных заявителей) является абсолютным показателем, определяющим изобретательскую активность. Рассмотрим динамику этого показателя по 25 странам. Выбор государств осуществим таким образом, чтобы в него вошли страны БРИКС, ЕС и другие активно развивающиеся страны с общей численностью населения по данным [8] не менее 60% численности населения нашей планеты. Численность населения государства важна, поскольку при эффективном использовании человеческого потенциала растут показатели изобретательской активности в любом государстве.

Анализ изменения показателя заявок на изобретения резидентами государства (темпы прироста) по 25 государствам за период 2013-2022 годы приведен в таблице 1 и дает возможность выявить следующее:

1. Лидером по заявкам на изобретения (без иностранных заявителей) является Китай, демонстрирующий двукратный прирост этого показателя или 107,8%. При этом на долю Китая приходится 64,4% всех заявок на изобретения в рассмотренных 25 государствах.

2. На долю Китая, США, Японии и Республики Корея приходится более 93,2% из всех заявок в рассмотренных 25 государствах.

3. Снижаются темпы прироста заявок на изобретения во всех рассмотренных странах ЕС, за исключением Австрии, где прирост составил 101,2%. В рассмотренных государствах, например, в Испании на -62,0%, в Чехии на -48,7%, в Венгрии на -36,6%, в Великобритании на -25,3%, в Польше на -23,5%, в Швеции -22,9%, в Германии на -21,4%, во Франции на -9,3%. Также снижается изобретательская активность в США на -12,3%, в Японии на -19,5%, в Австралии на -19,5% и в Турции на -20,9%.

4. На 261,3% выросло число заявок на изобретения в Индии. В результате Индия в рейтинге государств по количеству заявок на изобретения вышла на 5 место. На 158,8% выросло число заявок в Южной Африке, на 133,6% – в Индонезии, на 102,0% – во Вьетнаме. Высокие темпы роста заявок на изобретения в этих странах должны заинтересовать исследователей, занимающихся изучением развития сферы интеллектуальной собственности в различных государствах.

5. Снизилась изобретательская активность в Белоруссии и в России на -81,3% и -34,1% соответственно. Эта негативная тенденция требует внимания со стороны исследователей потенциала роста изобретательской активности.

Итак, тенденция такова, что за период 2013-2022 гг. в большинстве государств БРИКС (за исключением РФ и Бразилии) и государствах Азии изобретательская активность растет, а в странах ЕС, США и в Австралии снижается. Построим прогноз показателя подачи заявок на изобретения по 7 государствам, в которых было наибольшее количество заявок в 2022 году (по данным табл. 1). Расчеты проводились в пакете прикладных программ VP Stat. Результаты моделирования сведем в таблицу 2.

Таблица 1 – Динамика подачи заявок на изобретения (без иностранных заявителей) по 36 государствам за период 2013-2022 гг. (сортировка стран проведена по количеству заявок на изобретения в 2022 г.) [8; 9]

№	Государство	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Доля заявок в 2022г., %	T _{ПР} за 10 лет, %	Численность населения в 2022 г.	Сортировка стран по численности населения в 2022 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Китай	7049	8011	9682	1204	1245	1393	1243	13448	14266	14646	64,38	107,	1425887	1
2	США	2878	2850	2883	2953	2939	2850	2851	26958	26224	25231	11,09	-12,3	3382898	3
3	Япония	2717	2659	2588	2602	2602	2536	2453	22734	22245	21881	9,620	-19,5	1239516	8
4	Республика	1599	1640	1672	1634	1590	1625	1716	18047	18624	18374	8,078	14,9	5181581	15
5	Индия	1066	1204	1257	1319	1496	1628	1945	23141	26267	38551	1,695	261,	1417173	2
6	Германия	4735	4815	4738	4848	4778	4661	4663	42260	39822	37199	1,635	-21,4	8336984	11
7	Россия	2876	2407	2926	2679	2277	2492	2333	23759	19569	18970	0,834	-34,1	1447133	6
8	Франция	1469	1450	1430	1420	1441	1430	1410	12771	13386	13322	0,586	-9,3	6462662	13
9	Великобрита	1497	1519	1486	1387	1330	1286	1206	11990	11592	11183	0,492	-25,3	6750893	12
10	Австрия	4392	4766	5352	6230	8175	7156	7871	7920	8234	8837	0,388	101,	8939617	25
11	Канада	4567	4198	4277	4078	4053	4349	4238	4452	4710	4564	0,201	-0,1	3845432	18
12	Бразилия	4959	4659	4641	5200	5480	4980	5464	5280	4666	4398	0,193	-11,3	2153134	5
13	Польша	4237	3941	4676	4261	3924	4207	3887	4010	3377	3240	0,142	-23,5	3985714	17
14	Австралия	3061	1988	2291	262	2503	2757	2637	2368	2966	2465	0,108	-19,5	2617741	19
15	Швеция	2332	1984	2038	2032	1992	1838	1802	1764	1771	1798	0,079	-22,9	1054934	20
16	Турция	2162	2092	2205	2078	2073	2039	2066	2124	1872	1710	0,075	-20,9	8534124	10
17	Южная	638	802	889	704	728	657	567	542	1804	1651	0,073	158,	5989388	14
18	Индонезия	663	702	1058	1101	2271	1407	3093	1309	1397	1549	0,068	133,	2755013	4
19	Израиль	1201	1125	1285	1300	1436	1506	1368	1642	1592	1527	0,067	27,1	9038309	24
20	Испания	3026	2953	2799	2745	2167	1525	1288	1431	1308	1150	0,051	-62,0	4755863	16
21	Мексика	1210	1246	1364	1310	1334	1555	1305	1132	1117	983	0,043	-18,8	1275041	7
22	Вьетнам	443	487	582	560	592	646	720	1021	1066	895	0,039	102,	9818685	9

№	Государство	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Доля заявок в 2022г., %	ТПР за 10 лет, %	Численность населения в 2022 г.	Сортировка стран по численности населения в 2022 г.
23	Чехия	984	910	880	792	794	678	765	673	541	505	0,022	-48,7	1049398	21
24	Венгрия	642	546	569	616	496	407	427	428	433	407	0,018	-36,6	9967308	22
25	Белоруссия	1489	652	543	455	434	453	298	317	276	279	0,012	-81,3	9534955	23
	Сумма	1596	1683	1856	2094	2130	2265	2118	21930	22658	22922	100,0	43,6	4789648	—

Таблица 2 – Результаты моделирования показателя подачи заявок на изобретения по 7 государствам с наибольшим количеством заявок (по данным табл. 1)

Модели	Критерии моделей			
	Относительная ошибка аппроксимации	Коэффициент детерминации	Критерий Фишера	Критерий МНК
Китай				
Брауна	0,073	0,389	3,817	10861475840
Хольта	0,069	0,519	6,478	8545490432
Бокса-Дженкенса	0,067	0,590	8,639	7283887104
ОЛИМП	0,051	0,754	18,351	4378872320
Полином 2 порядка	0,045	0,938	52,790	39659868160
США				
Брауна	0,018	0,798	23,655	35038024
Хольта	0,020	0,788	22,287	36732692
Бокса-Дженкенса	0,020	0,800	24,041	34587940
ОЛИМП	0,022	0,764	19,389	40926204
Полином 2 порядка	0,010	0,948	64,164	94534744
Япония				
Брауна	0,024	0,835	30,265	36679648
Хольта	0,025	0,820	27,419	39803464
Бокса-Дженкенса	0,016	0,903	55,763	21536684
ОЛИМП	0,017	0,897	52,122	22885882
Полином 2 порядка	0,014	0,951	68,606	158868832
Республика Корея				
Брауна	0,023	0,718	15,292	21540996
Хольта	0,032	0,532	6,821	35774008
Бокса-Дженкенса	0,019	0,847	33,217	11695474
ОЛИМП	0,019	0,844	32,460	11925644
Полином 2 порядка	0,021	0,827	16,750	159969056
Индия				
Брауна	0,092	0,860	36,951	7426125
Хольта	0,116	0,875	42,119	6628638
Бокса-Дженкенса	0,090	0,838	30,933	8636209
ОЛИМП	0,039	0,972	211,202	1468497
Полином 2 порядка	0,072	0,959	81,517	27496718

Модели	Критерии моделей			
	Относительная ошибка аппроксимации	Коэффициент детерминации	Критерий Фишера	Критерий МНК
Германия				
Брауна	0,022	0,891	49,218	1349328
Хольта	0,020	0,930	80,245	863900
Бокса-Дженкенса	0,023	0,888	47,463	1393605
ОЛИМП	0,035	0,832	29,642	2090428
Полином 2 порядка	0,010	0,969	109,505	4379074
Россия				
Брауна	0,126	-0,696	-2,463	13996042
Хольта	0,128	-0,671	-2,409	13786658
Бокса-Дженкенса	0,082	0,534	6,873	3846153
ОЛИМП	0,082	0,488	5,729	4221051
Полином 2 порядка	0,055	0,724	9,178	63581408

Для выбора оптимальной модели были использованы следующие критерии [10, с.112-124, 323-326]:

$\varepsilon_{\text{отн}} < 15\%$ – относительная ошибка аппроксимации;

$R^2 \rightarrow \max$ – максимальное значение коэффициента детерминации;

$F_{\text{расч}} > F_{\text{табл.}}$; ($F_{\text{табл.}}(n_1 = 1; n_2 = 8) =$

5,32 (при уровне значимости 0,05)) – критерий Фишера, расчетное значение которого должно быть больше табличного;

МНК $\rightarrow \min$ – минимальный квадрат отклонений эмпирических значений от теоретических.

Из всех рассчитанных в табл. 2 моделей по совокупности формальных критериев аппроксимации наиболее подходящими для прогноза являются: модель ОЛИМП для Китая и Индии; модель Хольта для Германии; модель Бокса-Дженкенса для США, Японии, Республики Корея и России. При выборе модели (Китай, США, Япония, Германия и Россия) приоритет отдавался не только соответствию формальным критериям аппроксимации, но моделям с меньшим доверительным интервалом (критерий МНК), а значит с большей точностью прогноза. В таблице 3 представлен прогноз и доверительные интервалы в соответствии с выбранными моделями.

Таблица 3 – Прогнозные значения подачи заявок на изобретения по 7 государствам на период 2023-2025 гг.

Годы	Прогнозные значения показателей	Нижняя граница доверительного интервала	Верхняя граница доверительного интервала
Китай (модель ОЛИМП)			
2023	1436126,375000	1336728,390625	1535524,359375
2024	1439017,000000	1339618,812500	1538415,187500
2025	1426861,750000	1327463,554688	1526259,945312
США (модель Бокса-Дженкенса)			
2023	245871,890625	236565,296875	255178,484375
2024	240052,625000	230744,193359	249361,056641
2025	234986,593750	225678,028320	244295,159180
Япония (модель Бокса-Дженкенса)			
2023	212265,687500	203808,903320	220722,471680
2024	207528,562500	199070,299805	215986,825195
2025	201960,140625	193501,827148	210418,454102
Республика Корея (модель Бокса-Дженкенса)			
2023	181079,171875	174523,860840	187634,482910
2024	183464,640625	176907,325195	190021,956055
2025	185537,671875	178980,174316	192095,169434
Индия (модель ОЛИМП)			
2023	46899,484375	44207,529297	49591,439453
2024	69928,632812	67235,721924	72621,543701
2025	98403,265625	95709,701172	101096,830078
Германия (модель Хольта)			
2023	34476,832031	31564,317871	37389,346191
2024	30636,744141	27720,312500	33553,175781
2025	26368,656250	23451,240967	29286,071533
Российская Федерация (модель Бокса-Дженкенса)			
2023	19245,861328	16464,799072	22026,923584
2024	18426,210938	15644,923096	21207,498779
2025	17616,904297	14835,351318	20398,457275

На рисунке 1 и рисунке 2 изобразим фактические (период 2013-2022 гг.) и прогнозные (период 2023-2025 гг.) значения (с доверительными интервалами) показателя подачи заявок на изобретения (без иностранных заявителей) по 7 государствам, в которых было наибольшее количество заявок в 2022 году (по данным табл. 1 и табл. 3).

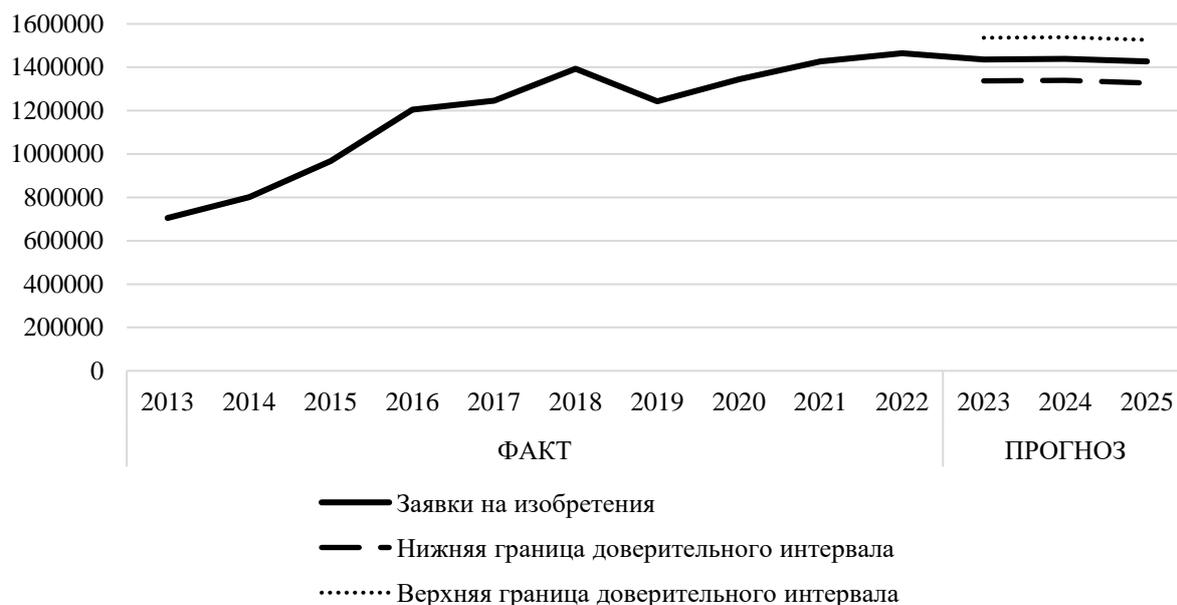


Рисунок 1 – Факт и прогноз подачи заявок на изобретения (без иностранных заявителей) в Китае

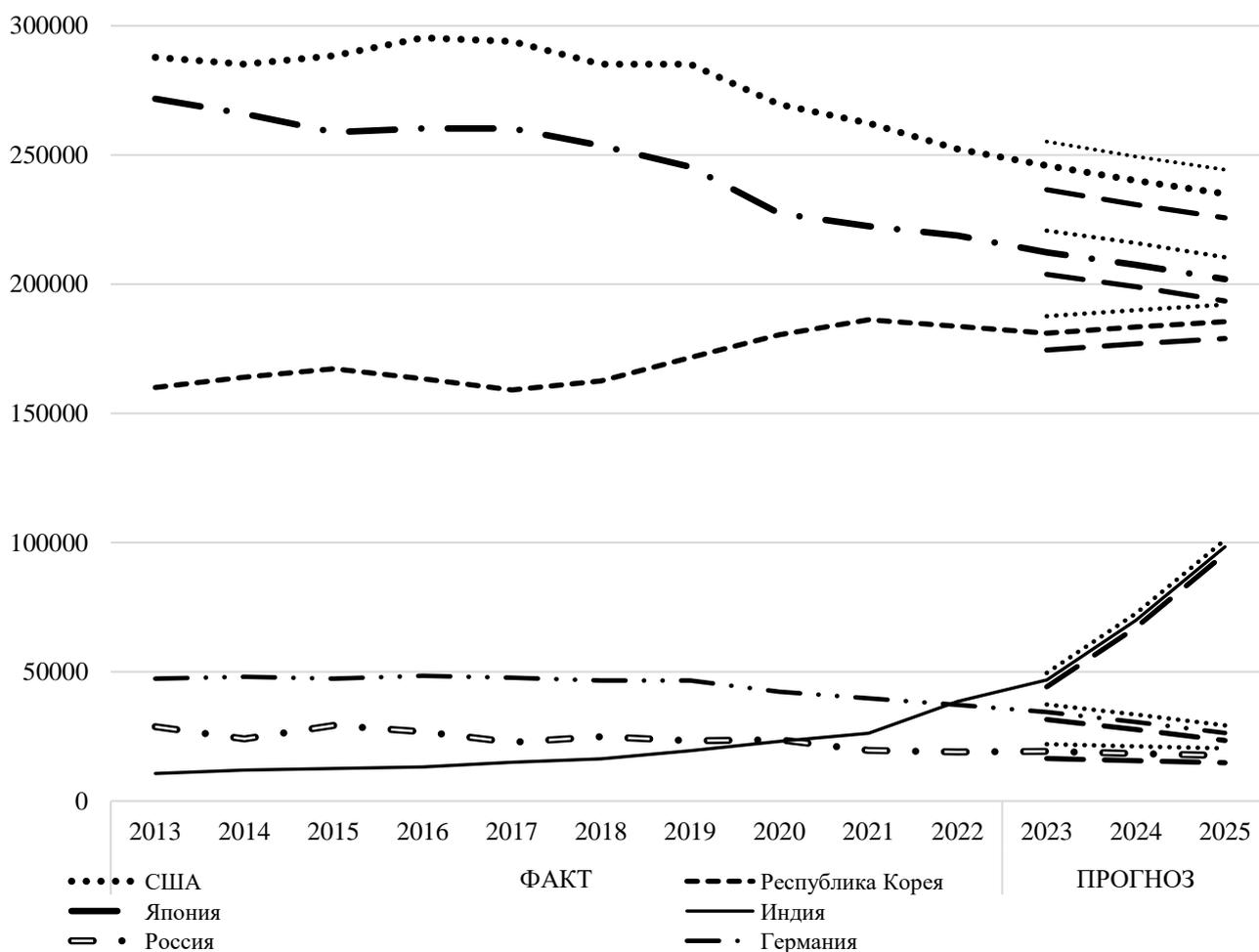


Рисунок 2 – Факт и прогноз подачи заявок на изобретения (без иностранных заявителей) в США, Японии, Республике Корея, Германии, России и Индии

Таким образом, из результатов прогноза, приведенного в табл. 3, и их графической интерпретации на рис. 1 и рис. 2, при сохранении сложившихся условий по количеству заявок на изобретения с вероятностью 0,95 можно утверждать:

- в Китае в 2025 году прогнозируется прекращение роста;
- Индия в 2025 году опередит Россию и Германию, а также стремится к уровню Японии и США;
- прогнозируемые темпы падения количества заявок в Германии будут выше, чем в России.

Количество заявок на изобретения к 2025 году может быть еще меньше в таких государствах, как США и Германия, поскольку в настоящее время происходит ухудшение экономической ситуации в этих странах. При этом в России в перспективе (при ослаблении инфляционного давления кредитно-финансовой политики) возможно устойчивое развитие экономики, несмотря на санкции, нагрузку на экономику в связи с СВО и текущее снижение платежеспособного спроса со стороны населения, а потому экономические предпосылки к росту изобретательской активности в России высокие.

В таблице 1 приведена численность населения анализируемых стран в 2022 году (15 колонка), поскольку демографический потенциал государства возможность обеспечивать необходимые компетенции для успешной конкуренции в мире при обеспечении безопасности и по всем отраслям промышленности и сферам знаний. Заканчивая анализ абсолютных показателей, характеризующих изобретательскую активность, отметим, что сортировка стран по количеству заявок на изобретения не совпадает с сортировкой по численности населения, следовательно, использование творческого потенциала в разных государствах различаются. Относительные показатели являются более информативными для анализа. В них, как правило, соотносятся какие-либо эффекты и расходы, способствующие получению этих эффектов. Таким показателем для оценки и сравнения использования демографического потенциала различных государств является коэффициент изобретательской активности ($K_{ИА}$), который рассчитывают по следующей формуле (1) [11, с. 12]:

$$K_{ИА} = \frac{Z_{и}}{N} \times 10\,000, \text{ заявок/ } 10.000 \text{ чел.}, \quad (1)$$

где

$K_{ИА}$ – коэффициент изобретательской активности (без учета заявок на полезные модели);

$Z_{и}$ – количество поданных заявок на изобретения (без иностранных заявителей) за рассматриваемый период;

N – численность населения за рассматриваемый период.

Результаты расчета $K_{ИА}$ на основании данных таблицы 1 сведены в таблицу 4. При расчете $K_{ИА}$ в период 2013-2017 гг. была использована численность населения государств в 2017 году, а при расчете в период 2018-2022 гг. – численность населения государств в 2022 году [8], поскольку перепись населения, как правило, проводится один раз в 10 лет.

По уровню коэффициента изобретательской активности (без учета заявок на полезные модели) государства в таблице 4 разделены на условные четыре группы, согласно рекомендациям [11, с. 12]:

- 1) высокий уровень ($K_{ИА} \geq 2$);
- 2) средний уровень ($1 \leq K_{ИА} < 2$);
- 3) низкий уровень ($0,5 \leq K_{ИА} < 1$);
- 4) критично низкий уровень ($K_{ИА} < 0,5$).

Таблица 4 – Коэффициент изобретательской активности ($K_{ИА}$) по 25 государствам за период 2013-2022 гг. (без учета заявок на полезные модели, сортировка на убывание проведена по $K_{ИА}$ в 2022 году) [8; 9]

№	Государство	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Т _{ПР} за 10 лет, %	Численность населения на 2017 г.	Численность населения на 2022 г.	Сортировка по заявкам на изобретения в 2022 г. (табл. 1)
Высокий уровень, ($K_{ИА} \geq 2$)															
1	Республика Корея	31,06	31,85	32,47	31,73	30,88	31,37	33,12	34,83	35,94	35,46	14,18	51511639	51815810	4
2	Япония	21,45	21,00	20,44	20,55	20,55	20,46	19,80	18,34	17,95	17,65	-17,71	126662472	123951692	3
3	Китай	5,00	5,68	6,87	8,54	8,83	9,78	8,72	9,43	10,01	10,27	105,49	1410275957	1425887337	1
4	Австрия	4,99	5,42	6,08	7,08	9,29	8,00	8,80	8,86	9,21	9,89	98,01	8797496	8939617	10
5	США	8,73	8,64	8,74	8,95	8,91	8,43	8,43	7,97	7,75	7,46	-14,54	329791231	338289857	2
6	Германия	5,73	5,83	5,73	5,87	5,78	5,59	5,59	5,07	4,78	4,46	-22,15	82624374	83369843	6
7	Франция	2,29	2,26	2,23	2,21	2,25	2,21	2,18	1,98	2,07	2,06	-9,99	64144087	64626628	8
Средний уровень, ($1 \leq K_{ИА} < 2$)															
8	Швеция	2,32	1,97	2,03	2,02	1,98	1,74	1,71	1,67	1,68	1,70	-26,49	10058190	10549347	15
9	Израиль	1,45	1,35	1,55	1,56	1,73	1,67	1,51	1,82	1,76	1,69	16,89	8309257	9038309	19
10	Великобритания	2,27	2,30	2,25	2,10	2,01	1,91	1,79	1,78	1,72	1,66	-26,91	66064805	67508936	9
11	Россия	1,98	1,65	2,01	1,84	1,57	1,72	1,61	1,64	1,35	1,31	-33,71	145452536	144713314	7
12	Канада	1,25	1,15	1,17	1,12	1,11	1,13	1,10	1,16	1,22	1,19	-5,00	36554348	38454327	11
Низкий уровень, ($0,5 \leq K_{ИА} < 1$)															
13	Австралия	1,24	0,81	0,93	0,11	1,02	1,05	1,01	0,90	1,13	0,94	-24,35	24590334	26177414	14
14	Польша	1,10	1,02	1,21	1,11	1,02	1,06	0,98	1,01	0,85	0,81	-26,07	38532812	39857146	13
15	Чехия	0,93	0,86	0,84	0,75	0,75	0,65	0,73	0,64	0,52	0,48	-48,50	10531305	10493986	23

№	Государство	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Т _{ПР} за 10 лет, %	Численнос ть населения на 2017 г.	Численнос ть населения на 2022 г.	Сортировк а по заявкам на изобретен ия в 2022 г. (табл. 1)
Критически низкий уровень, ($0,5 \leq K_{ИА}$)															
16	Венгрия	0,66	0,56	0,58	0,63	0,51	0,41	0,43	0,43	0,43	0,41	-37,74	9788941	9967308	24
17	Белоруссия	1,53	0,67	0,56	0,47	0,45	0,48	0,31	0,33	0,29	0,29	-80,92	9707876	9534955	25
18	Южная Африка	0,11	0,14	0,16	0,12	0,13	0,11	0,09	0,09	0,30	0,28	144,72	56641210	59893886	17
19	Индия	0,08	0,09	0,09	0,10	0,11	0,11	0,14	0,16	0,19	0,27	245,28	135419568 0	141717317 3	5
20	Испания	0,65	0,63	0,60	0,59	0,47	0,32	0,27	0,30	0,28	0,24	-62,77	46584170	47558630	20
21	Бразилия	0,24	0,22	0,22	0,25	0,26	0,23	0,25	0,25	0,22	0,20	-14,12	208504960	215313498	12
22	Турция	0,26	0,25	0,27	0,25	0,25	0,24	0,24	0,25	0,22	0,20	-23,92	82089827	85341241	16
23	Вьетнам	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	0,07	0,07	0,10	0,11	0,09	93,48	94033048	98186856	22
24	Мексика	0,10	0,10	0,11	0,11	0,11	0,12	0,10	0,09	0,09	0,08	-21,73	122839258	127504126	21
25	Индонезия	0,03	0,03	0,04	0,04	0,09	0,05	0,11	0,05	0,05	0,06	124,30	264498853	275501339	18

Результаты расчета $K_{ИА}$ по 25 государствам за период 2013-2022 годы, приведенные в таблице 4, дают возможность сделать следующие выводы:

1. Темпы прироста $K_{ИА}$ соответствуют направленности и уровню темпов прироста заявок на изобретения, рассчитанным в табл. 1, в связи с тем, что численность населения в рассмотренных государствах не подвергалась значительным колебаниям.

2. Сортировка стран по количеству заявок на изобретения не совпадает с сортировкой по численности населения (табл. 1) и не совпадает с сортировкой стран по изобретательской активности (табл. 4), что дало возможность определить фактическое использование творческого потенциала в различных странах.

3. Наиболее эффективно творческий потенциал населения используется в Республике Корея, Японии, Китае и Австрии. Поэтому в дальнейшем целесообразно исследовать опыт этих государств в развитии изобретательской активности.

4. Несмотря на высокий уровень $K_{ИА}$ в США, Германии, и Франции, с 2017 года он снижается. В Швеции и Великобритании $K_{ИА}$ ранее был на высоком уровне, а теперь на среднем уровне и с 2017 года снижается, как и во всех рассмотренных странах ЕС (за исключением Австрии).

5. Достаточно высокий уровень $K_{ИА}$ в Российской Федерации (1,98) в 2013 году, его неуклонное снижение и приближение к низкому уровню (1,31) в 2022 году требуют особого внимания с целью выявления и преодоления причин этого явления. Также целесообразно выявить причины неуклонного снижения изобретательской активности со среднего уровня (1,53) в 2013 году до критически низкого уровня (0,29) в 2022 году в Белоруссии.

6. В дальнейших исследованиях следует уделить внимание изучению деятельности по развитию изобретательской активности в Южной Африке и Индии, в которых, несмотря на критически низкий уровень $K_{ИА}$, он вырос с 0,08 до 0,027 в Индии и с 0,11 до 0,28 в Южной Африке.

Теперь на основании полученных прогнозных значений показателя подачи заявок на изобретения (табл. 3) и прогнозных значений численности населения в 2025 году [24] рассчитаем по формуле (1) и сведем в таблицу 5 прогнозные значения $K_{ИА}$ по 7 государствам на период 2023-2025 гг.

Таблица 5 – Прогноз на период 2023-2025 гг. $K_{ИА}$ в России и 6 государствах, в которых наблюдалось наибольшее количество подач заявок на изобретения и высокие темпы прироста $K_{ИА}$ (сортировка на убывание проведена по $K_{ИА}$ в 2025 году)

№	Государство	Численность населения на 2025 год	2023	2024	2025	Темп прироста, %
1	Республика Корея	51690479	35,03	35,49	35,89	2,46
2	Япония	121960408	17,40	17,02	16,56	-4,86
3	Китай	1424381924	10,08	10,10	10,02	-0,65
4	США	343603404	7,16	6,99	6,84	-4,43
5	Германия	83199070	4,14	3,68	3,17	-23,52
6	Индия	1454606724	0,32	0,48	0,68	109,82
7	Российская Федерация	143494210	1,34	1,28	1,23	-8,46

Для наглядности на рисунке 3 и рисунке 4 по данным табл. 4 и табл. 5 изобразим результаты расчетов фактических (2013-2022 гг.) и прогнозных (2023-2025 гг.) значений показателя $K_{ИА}$ по России и по 8 государствам, в которых наблюдалось наибольшее количество подач заявок на изобретения и (или) высокие темпы прироста $K_{ИА}$.

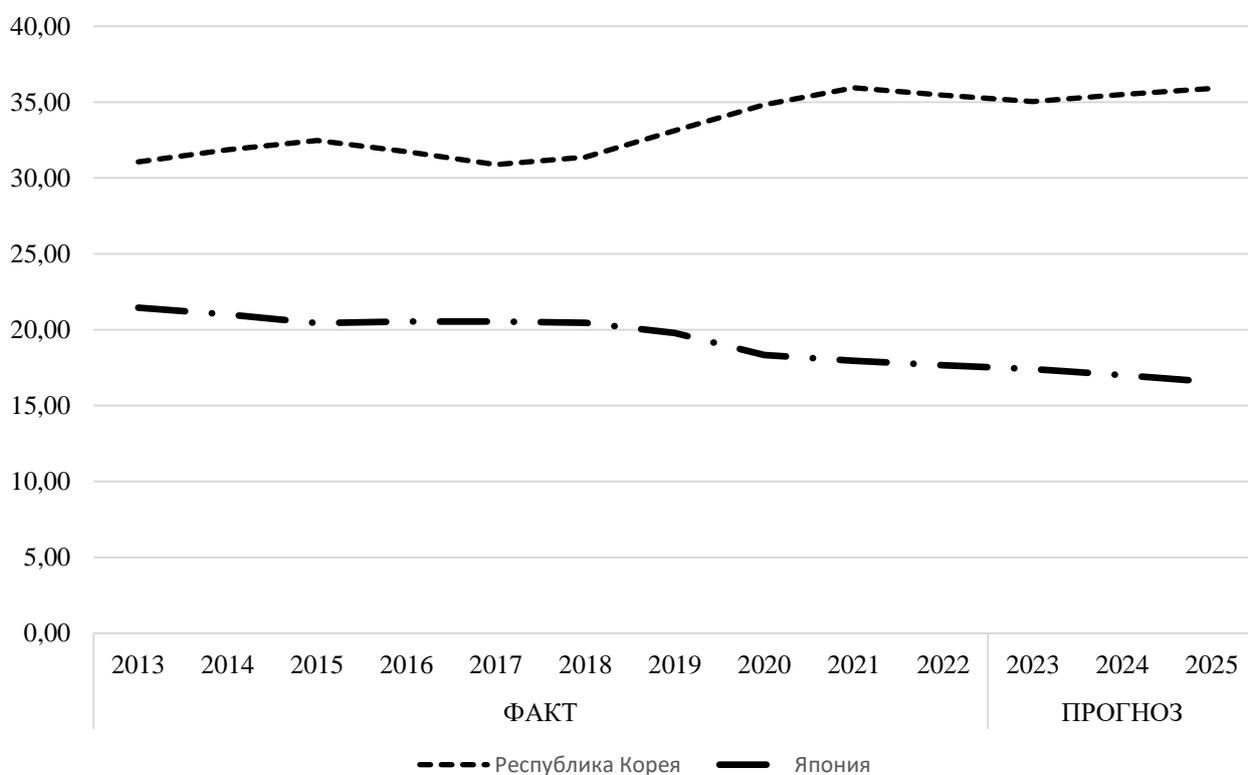


Рисунок 3 – Фактические (2013-2022 гг.) и прогнозные (2023-2025 гг.) значения $K_{ИА}$ по Республике Корея и Японии

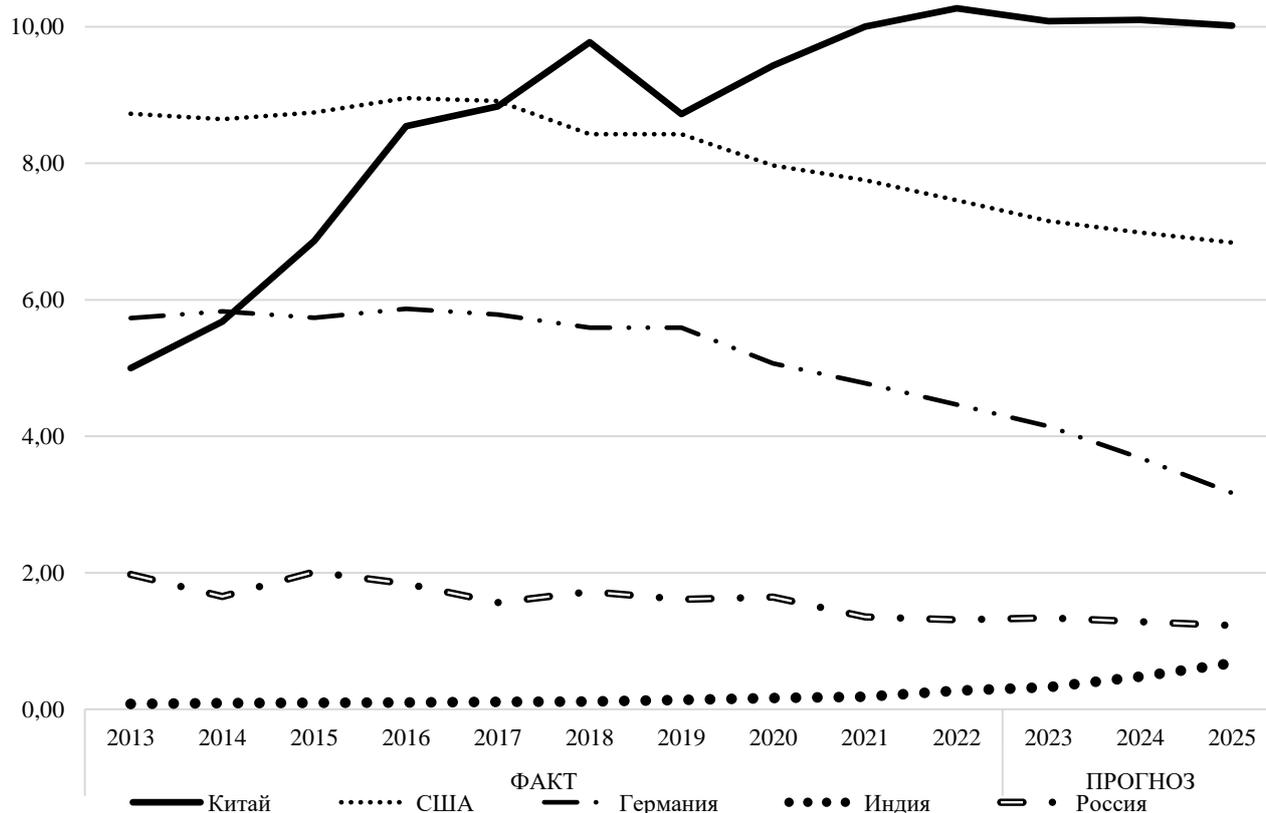


Рисунок 4 – Фактические (2013-2022 гг.) и прогнозные (2023-2025 гг.) значения $K_{ИА}$ по Китаю, США, Германии, Индии и России

Таким образом, из результатов прогноза $K_{ИА}$, приведенного в табл. 5, и их графической интерпретации на рис. 3 и рис. 4, при сохранении сложившихся условий по изобретательской активности на период прогноза 2023-2025 гг. с вероятностью 0,95 можно утверждать, что $K_{ИА}$ будет расти в Республике Корея (с 35,03 до 35,89) и в Индии (с 0,32 до 0,68); тогда как $K_{ИА}$ будет снижаться в Японии (17,65 до 16,56), в Китае (с 10,08 до 10,02), в США (с 7,16 до 6,84), в Германии (с 4,14 до 3,17), в России (с 1,34 до 1,23). Наибольший положительный темп роста в Индии (109,8%), тогда как наибольший отрицательный темп роста в Германии (-23,5%).

Выводы

Итак, анализ абсолютных и относительных показателей за период 2013-2022 гг., характеризующих изобретательскую активность в России и мире, дал возможность установить тренд на снижение изобретательской активности в рассмотренных странах ЕС (кроме Австрии), в России и Белоруссии, Японии, США и Австралии. Тогда как в большинстве государств БРИКС (за исключением РФ и Бразилии) и государствах Азии изобретательская активность растет. Численность населения является

важным, но не определяющим фактором, влияющим на изобретательскую активность. Несмотря на незначительную долю Австрии в размере 0,39% от общего количества заявок рассмотренных государств, целесообразно в дальнейших исследованиях изучить причины двукратного прироста заявок и опыт этого государства. Среди перечня государств табл. 4 с высокими значениями $K_{ИА}$ ранее не были смоделированы и спрогнозированы (табл. 2 и табл. 3) значения количества заявок на изобретения в таких государствах, как Австрия и Южная Африка, где темпы прироста $K_{ИА}$ выше 100%, поскольку их доля в общемировом количестве заявок незначительна (табл. 1). Поэтому в дальнейших исследованиях целесообразно как расширить географию анализа, так и смоделировать количество заявок на изобретения в Австрии, Южной Африке и других государствах, в которых при расширении географии анализа будут выявлены высокие уровни изобретательской активности. Наиболее эффективно творческий потенциал населения используется в Республике Корея, Японии, Китае и Австрии. Поэтому в дальнейшем целесообразно исследовать опыт этих государств в развитии изобретательской активности.

Список источников

1. Нарбут В. В. Изобретательская активность Российской Федерации в условиях нового технологического уклада / В. В. Нарбут. – DOI: 10.26425/1816-4277-2024-4-5-16. – Текст : электронный // Вестник университета. – 2024. – № 4. – С. 5–16. – EDN: NVITRF. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67860467> (дата обращения: 15.03.2024).

2. Красильщиков К. С. Изобретательская активность в России и мире: особенности и проблемы / К. С. Красильщиков. – DOI: 10.34925/EIP.2023.150.1.054. – Текст : электронный // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 1(150). – С. 270–272. – EDN: NYEADN. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50458164> (дата обращения: 5.03.2024).

3. Цыкорин Н. Н. Формирование механизма экспертно-аналитического сопровождения научно-технических проектов / Н. Н. Цыкорин. – Текст : электронный // Вестник ФИПС. – 2023. – Т. 2. № 4 (6). – С. 62–72. – URL: <https://vestnikfips.ru/upload/iblock/9cb/65zk9o8i1nc18accy71ubpgrspo9nnar.pdf> (дата: обращения 15.03.2024).

4. Савин С. В. Проблемы развития интеллектуальной собственности и инноваций в России / С. В. Савин, А. Д. Мурзин. – DOI: 10.25198/2077-7175-2023-5-69. – Текст : электронный // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2023. – № 5. – С. 69–81. – EDN: MPGEDL. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54764085> (дата обращения: 20.03.2024).

5. Курган Е. Г. Формирование единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей / Е. Г. Курган. – Текст : электронный // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute : международный научно-технический журнал. – Текст : электронный // АДИ ДонНТУ. – Донецк, 2023. – № 4 (47). – С. 101–115 – URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=59553010> (дата обращения: 01.04.2024).

6. Попов В. Г. Влияние соглашений с Роспатентом на динамику использования объектов интеллектуальной собственности в регионах России / В. Г. Попов. – Текст : электронный // Вести Автомобильно-дорожного института. – 2023. – № 4 (47). – С. 90–100. – EDN: XINCJG. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59553027> (дата обращения: 03.04.2024).

7. Бурлуцкий Б. В. Анализ изобретательской активности в России и за рубежом / Б. В. Бурлуцкий. – Текст : электронный // Архитектура финансов : вызовы новой реальности : сборник материалов Республиканской конференции (Донецк, 20 марта 2024 года). – Донецк : Донецкий национальный технический университет, 2024. – С. 161–164. – EDN: NLPTFT. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67361241&pff=1> (дата обращения: 20.06.2024).

8. Список стран, упорядоченных по численности населения. – Текст: электронный // URL: <https://www.populationpyramid.net/ru/размер-населения-по-стране> (дата обращения: 25.05.2024).

9. WIPO IP Statistics Data Center // Сайт Всемирной организации по интеллектуальной собственности. Центр обработки данных статистики интеллектуальной собственности. – Текст : электронный // URL: <https://www3.wipo.int/ipstats/ips-search/patent> (дата обращения: 10.06.2024).

10. Валентинов В. А. Эконометрика : учебник : для студентов вузов, обучающихся по специальности «Математические методы в экономике» / В. А. Валентинов. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К°, 2009. – 445 с. – EDN: QTAEPZ. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19878768> (дата обращения: 12.06.2024). – Текст : электронный. – ISBN 978-5-394-00165-9.

11. Александрова А. В. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023 : коэффициент изобретательской активности в субъектах Российской Федерации / А. В. Александрова, А. В. Суконкин, А. Д. Власов [и др.] – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2024. – 60 с. – URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/a-iz-akt-2023.pdf> (дата обращения: 15.06.2024). – Текст : электронный.

УДК 530.145: 621.039

С. С. Вильковский, канд. физ.-мат. наук
ГБУ «Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и
технологический институт взрывозащищенного и рудничного
электрооборудования», г. Донецк

ВОЗМОЖНОСТЬ СТРЕМИТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА ВСЛЕДСТВИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ЗНАНИЙ О ПРИРОДЕ КВАНТОВЫХ ЯВЛЕНИЙ И ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Регион Донбасса, Российская Федерация имеют возможность получить стремительное развитие вследствие качественного продвижения в понимании природы квантовых явлений и связанного с этим приобретения знаний о структуре микромира на следующем уровне, что помимо возможности получения различных открытий, позволяет раскрыть природу высоких энергий. Поскольку мир стоит на пороге масштабного использования данных энергий в мирных целях, это может привести к значительному возрастанию потенциала мирной экономики (возможно, подобно росту военного потенциала в результате использования высоких энергий).

Понимание природы квантовых явлений также может существенно повлиять на развитие и широкомасштабное использованию квантовых компьютеров, имеющих несравнимо высокое быстроедействие по сравнению с существующими компьютерами.

Все это окажется возможным, если в вопросах интеллектуальной собственности научных инноваций будет достигнут приоритет общенаучных интересов над частными.

Ключевые слова: *инновации, квантовые явления, структура микромира, высокие энергии, интеллектуальная собственность.*

Введение

Инновации являются основным источником роста производительности труда, безопасности производства, улучшения условий работы и отдыха, и, таким образом, являются источником постоянного повышения всего уровня жизни людей.

Вместе с тем, чем более фундаментальное значение имеет научная инновация, чем больше потенциал ее возможностей, тем обычно больше направлений она касается, тем большее число интересов она затрагивает и,

часто оказывается, тем труднее оформить интеллектуальную собственность на нее, дать возможность ознакомиться с ней широкому кругу специалистов, что может в ряде случаев лишить государство возможности получить правильное направление развития и интенсивный старт для этого.

Анализ последних исследований

Как отмечается рядом исследователей, современная физика имеет общемировую тенденцию, отражаемую, в частности, в статье New York Times [1], заключающуюся в нежелании журналов, научных сообществ рассматривать результаты, затрагивающие природу квантовых явлений, интенсивно используя, вместе тем, очень высокую результативность ее методов. Но это было замечено для квантовой механики, поскольку она лежит в основе современной теории. На самом деле, считает автор, такая тенденция сохраняется и для других научных направлений. Физики, завоевавшие себе авторитет, звания, должности в одних направлениях, не хотят уходить в неизученные, непривычные направления от удобной наезженной колеи. Наука консервативна и медленно меняет свои взгляды [2]. Об этой ее особенности, по-видимому, достаточно реалистично сказал Макс Планк, основоположник квантовой механики: «Не следует думать, что новые идеи побеждают путем острых дискуссий, в которых создатели нового переубеждают своих оппонентов. Старые идеи уступают новым таким образом, что носители старого умирают, а новое поколение воспитывается в новых идеях, воспринимая их как нечто само собой разумеющееся» [3]. По мнению автора, это можно объяснить тем, что и старое поколение и новое стремятся идти по более легкому пути. Старое поколение не имеет существенного желания изучать новое, новое поколение не желает достаточно глубоко понять, на чем базируется новое.

Сама наука, в соответствии с замечанием М. Планка, по-видимому, может долго выходить из удобной ей колеи. Однако те огромные ее возможности, которые можно получить в случае успеха нового направления, считает автор, должны заставить физическую науку, ее носителей идти оптимальным путем быстрее, чем путь, которым она идет, отмеченный в [1; 3].

Цель исследования – показать, что исследование природы квантовых явлений ведет к разгадке строения микромира на неизвестном третьем уровне. И Россия может стать автором этого достижения вслед за древней Грецией – автором первого уровня строения микромира (вещества из атомов) и Англией – автором второго уровня строения микромира (атомов из фундаментальных частиц). Благодаря открытию второго уровня Англия и Соединенные Штаты создали атомное оружие, получив в свою пользу большинство результатов Второй Мировой войны. Третий уровень

раскрывает природу квантовых явлений и высоких энергий, что может привести к масштабному использованию в мирных целях высоких энергий, которые в миллиард раз превышают химические источники. Также – к всеобъемлющему применению квантовых компьютеров, скорость вычисления которых, возможно, во столько же раз превышает скорость современных вычислений. Для этого необходимо создание условий чтобы ростки науки, имеющие значительный инновационный потенциал, могли пробиться сквозь «плотно укатанный асфальт» устоявшихся субъективных и объективных научных интересов и связей.

Изложение основного материала исследования

В одном грамме любого вещества (в том числе и мусора) содержится энергия двух бомб, спаливших города Хиросиму и Нагасаки. Эта энергия определяется простой школьной формулой $E = mc^2$ (m – масса, c – скорость света) и относится к высоким энергиям вещества, точнее – элементарных частиц, из которых состоит вещество.

Из высоких энергий промышленное применение имеет только ядерная энергия, которая в тысячу раз слабее энергии элементарных частиц, но в миллионы раз мощнее химической. Несмотря на свою огромную мощь, в мирной экономике она почти на одном уровне конкурирует с химической энергией.

В связи с вышесказанным, предполагаемый самый перспективный путь наиболее быстрого роста энергетики, а за ней и других возможностей – это использование высоких энергий.

Здесь самым перспективными направлениями, предполагается, являются исследования направленные на разработку промышленного использования термоядерного синтеза. Однако этот путь оказывается не только довольно медленным, но, как показывают расчеты, даже при достижении данного результата значительной выгоды в этом случае не удастся получить. Есть ли иной путь? Да, есть. Это поиск строения микромира на следующем неизвестном уровне, так как, кроме возможности найти новые самые разнообразные открытия, подобные тем, которые были получены в результате понимания строения микромира на прежних уровнях, знание строения каждого последующего уровня на порядки увеличивает возможности решения прежних задач. Более того, есть определенная вероятность, исходя из оценок плотности вакуума и интерполяции получаемых мощностей прежних уровней, подобно тому, как переход от понимания строения вещества из атомов к строению атома из фундаментальных частиц дал высокие энергии в миллионы раз превышающие химические, так понимание строения фундаментальных

частиц и вакуума может дать энергию, по сравнению с которой высокие энергии, в частности, атомная, будут пренебрежимо малы.

Однако почти никто разгадкой строения микромира на новом уровне не занимается, поскольку исследователи знают, что все фундаментальные частицы (которых всего семнадцать и из которых построены все, около полутысячи, элементарных частиц) имеют точечную структуру [4]. А какова структура этих точек, может быть, подобно пониманию структуры атома, никто еще тысячелетие знать не будет.

Но оказывается, что, развивая квантовый подход, можно установить строение фундаментальных частиц, не раскрывая структуру этих точечных объектов [5; 6; 7].

В данном описании, как и в современной признанной физической модели Хиггса [4; 8], все частицы имеют нулевую массу покоя. Чтобы она стала не нулевой, современная физика вводит понятие поля Хиггса, которое раскачивает в покое частицу, энергия покоя E_0 становится не нулевой и согласно формуле $E_0 = m_0 c^2$ масса покоя m_0 становится не равной нулю. Только в рассматриваемом описании [4] объектом, раскачивающим частицы, является дискретная среда вакуума, которая, как известно из опыта, заставляет колебаться, дрожать частицы. Причем, разрешенными, являются только некоторые частоты. Поэтому только с некоторыми массами покоя существуют частицы.

Получается, в природе существуют только две разного заряда нулевой массы покоя субчастицы, из которых можно построить все фундаментальные частицы, что объясняет, в частности, взаимную превращаемость элементарных частиц.

Если эти две частицы колеблются, вращаются (а вращение есть сумма двух смещенных по фазе колебаний) с некоторой малой частотой под действием вакуума, получаем электрон и позитрон. С бóльшей частотой происходит колебание этих частиц – мы получаем тяжелые аналоги электрона и позитрона – мюон и антимюон. В [4; 5] показано, что начиная с некоторой массы и выше (соответствующей самой легкой из составных тяжелых частиц), становится выгодным существование вместе, прежде всего, трех частиц, заряды которых, благодаря их постоянной поочередной аннигиляции и рождению можно представить как дробными (+ - 1/3, 2/3 от заряда электрона), что объясняет строение тяжелых частиц из кварков, большое значение величины сильного взаимодействия, невозможность наблюдать кварки по отдельности.

Вакуум также в рассматриваемой модели имеет простую дискретную структуру, формируемую из одинаковых частиц, что позволяет объяснить широкий ряд связанным с ним явлений микромира [4; 5].

Современные знания (и незнания) о строении микромира можно, считает автор, разделить на три уровня. Из них первый уровень – строение вещества из атомов (отражаемого таблицей Менделеева), считается, является самой полезной информацией, которую когда-либо получало человечество, открыт Древней Грецией, считаемой колыбелью цивилизации.

Автором строения микромира на втором уровне - строения атома из фундаментальных частиц (отражаемого Стандартной моделью), была Англия, владевшая 40% Земной суши. Этот уровень дал меньшую, однако сравнимую, а следовательно, также огромную пользу.

Неизвестное на сегодня науке строение микромира на третьем уровне, раскрываемое, считает автор, в [4, 5] – строение фундаментальных частиц и вакуума, может дать не меньшую, а возможно, и большую пользу, поскольку мир стоит, как отмечалось выше, на пороге масштабного использования в мирных целях, прежде всего, высоких энергий. Знание же строения микромира на новом уровне значительно усиливает решение различных проблем и, прежде всего, здесь раскрывается природа высоких энергий, без знания которой они, по-видимому, масштабно могут быть использованы только в военных разрушительных целях (приводящих не к увеличению богатства государств, а к огромным затратам и опасности общей гибели).

С другой стороны, в рамках данного уровня легко и просто раскрывается природа квантовых явлений. Без понимания этих процессов, возможно, не удастся широко использовать квантовые компьютеры. Знание же этого может раскрыть дорогу к достижениям в информатике, возможно не менее существенным, чем промышленное использование высоких энергий.

В целом, рассматриваемый подход позволяет объяснить, просто и наглядно представить и описать значительный ряд наблюдаемых явлений, которые современная физика может только постулировать. А именно: причину существования электрических, магнитных, гравитационных, др. полей, бесконечную протяженность далекодействующих полей, квадратичное убывание их взаимодействия, существование двух видов электрических зарядов (а не одного, трех и т. д.), притяжение разноименных и отталкивание одноименных зарядов, притяжение предметов гравитационными полями, структуру фундаментальных частиц, вакуума, аннигиляцию и рождение частиц из вакуума, взаимопревращаемость частиц, причину существования кварков, дробного значения их зарядов, природу существования массы, энергии, массы покоя, энергии покоя, возможности их превращений, пропорциональность энергии массе,

равенство (пропорциональность) инерционной и гравитационной масс, природу высоких энергий, причину, согласно современным представлениям, вероятностного местонахождения частицы в каждой точке пространства, как бы частями, при одновременной возможности обнаружения ее только в целом виде, причину проявления частицей (корпускулой) свойств волны и волнами – свойств частицы, то есть проявление корпускулярно – волнового дуализма во всех процессах, в которых задействованы волны или частицы, механизм передачи этого свойства от фундаментальных к сложным частицам, массивным телам и т. д. [8].

Именно простота получения результатов, возможность ответить на отмеченные вопросы, количественное совпадение ряда важных результатов с опытом с большой степенью вероятности говорит о правильности рассматриваемого подхода. Кроме того, поскольку данный подход позволяет объяснить и описать больше процессов и явлений, чем существующие описания, то он имеет и бóльшую вероятность предсказать новые свойства.

Существуют, в основном, два пути оформления авторами интеллектуальной собственности на научные результаты. Это основной, заключающийся в публикации результатов в центральных научных журналах соответствующей тематики, дающих возможность ознакомиться широкому кругу специалистов с полученными результатами, изучить и развить их.

И второй – своими средствами, прежде всего, путем оформления авторского права на полученные результаты, где о результатах будет знать только автор. Или – издание своими силами книг, публикация в мало читаемых (не читаемых) специалистами журналов, заставляющего автора самому искать в стране, в мире заинтересованных в его результатах специалистов.

По форме редактор или руководитель экспертного учреждения должен изучить рецензию и ответ автора и, прочитав статью, принять соответствующее решение. По факту редактор утверждает, что он не специалист и сокращает свою работу до чтения последней строчки рецензии, где указывается – рекомендует публиковать рецензент работу или нет даже если, не читая работу, рецензент написал, что использованная автором формула, например, для атома водорода не верна. А этой формулы нет в работе автора, и это свободно может установить даже школьник. Или, если рецензент утверждает, что если момент вращения и его оператор (а оператор какой-либо величины – это всего лишь совокупность действий, приводящих к вычислению этой величины) константы, то никакого

вращения, утверждаемого автором, не происходит, что эквивалентно явно видимой ошибке типа: если скорость пешехода и оператор его скорости постоянны, то пешеход неподвижен.

Лучшее – враг хорошему. В связи с этим специалист чаще всего является конкурентом новому как по методам исследования (может бросать тень на методы, которыми он завоевал себе научное признание), так из опасения, что автор получит часть средств из выделяемых ему на научные исследования государством. Поэтому, фундаментальные решения, не являющиеся продолжением работ специалистов, которые регулярно публикуют статьи в центральных научных журналах, часто встречаются непреодолимые трудности в вопросе их публикации в этих журналах.

Выводы

На основании рассмотренных результатов можно сделать вывод, что регион Донбасса, вместе с другими регионами, Российская Федерация имеют достаточный инновационный потенциал быть высокоэффективно развивающимися мировыми субъектами, лидерами современного мира. Вместе с тем, это может реализоваться только при преобладании объективных научных интересов над субъективными.

Список источников

1. Голованов Г. А. Физики не хотят понимать квантовую механику / Г. А. Голованов – Текст : электронный. – URL: <https://hightech.plus/2019/09/09/fiziki-ne-hotyat-ponimat-kvantovuyu-mehaniku> (дата обращения: 10.06.2024).
2. Ясницкий Л. Н. Современные проблемы науки / Л. Н. Ясницкий, Т. В. Данилевич. – Москва : Лаборатория знаний, – 2021. – 297 с. – Текст : непосредственный.
3. Планк М. К. Не следует думать, что новые идеи побеждают путем острых дискуссий / М. К. Планк – Текст : электронный. – URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/449746-maks-plank-ne-sleduet-dumat-cto-novye-idei-pobezhdaiut-putem/> (дата обращения: 12.06.2024).
4. Капитонов И. М. Введение в физику ядра и частиц / И. М. Капитонов. – Москва : УРСС, – 2006. – 328 с. – Текст : непосредственный.
5. Вильковский С. С. О влиянии периодических процессов в элементарных частицах на волновые свойства физических объектов. Однородная среда субчастиц как модель вакуума / С. С. Вильковский. – Харьков : Изд-во «Мачулин». – 2018. – 104 с. – Текст : непосредственный.
6. Вильковский С. С. Математическое моделирование квантовых процессов как следствие периодических свойств вакуума / С. С. Вильковский. – Текст : непосредственный // Сборник научно-

методических работ. – Вып. 13. – Донецк : ДонНТУ (2023 г.). – Донецк, – 2023. – С. 35–42.

7. Вильковский С. С. Удивительно простое устройство окружающего мира или третий уровень строения материи / С. С. Вильковский. – Харьков: Изд. Мачулин, 2020. – 108с. – Текст : непосредственный.

8. Вильковский С. С. Строение микромира на неизвестном (третьем) уровне. Непостижимая таинственность основ современной физики и простая их разгадка. Возможность стремительного роста экономики / С. С. Вильковский. – Харьков : Изд-во «Мачулин». – 2022. – 36 с. – Текст : непосредственный.

УДК 330.342.24

Т. А. Дадашова, В. В. Солдатова

ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г. Донецк

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В исследовании интеллектуальная собственность рассмотрена как часть национальной инновационной системы, на которую оказывают влияние состояние экономики, технологический уклад и ценностный код населения. Проведена сравнительная оценка трансформации института интеллектуальной собственности в индустриальном и постиндустриальном технологических укладах с точки зрения понятийно-категориального аппарата и экономических свойств.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, технологический уклад, национальная инновационная система.

Введение

Сегодня экономическое развитие современной России базируется на основе императива технологического суверенитета. Такая ситуация предполагает создание соответствующих условий развития инновационной деятельности. Ключевую роль в процессе активизации инновационной деятельности играет институт интеллектуальной собственности, основной задачей которого является стимулирование изобретательской активности. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее РИД) позитивно влияют на процесс коммерциализации инноваций и привлечение инвестиций в сферу научной деятельности. В связи с этим проблемы защиты интеллектуальной собственности являются актуальными и поставлены в центр исследований многих отечественных авторов, среди

которых М. Ю. Архипова [1], В. В. Бушнев [2], Б. В. Бурлуцкий [3], С. Ю. Глазьев [4], А. Д. Крештопов [6], Е. Г. Курган [7], С. В. Полторыхина [8], Ю. В. Яковец, Е. Е. Растворцев [9] и др.

Важно отметить, что большинство работ, посвященных изучению института интеллектуальной собственности, отражают проблемы в европейских научных организациях и университетах, однако, мало работ, которые бы затрагивали особенности российской системы защиты интеллектуальной собственности и ее трансформации при переходе на инновационный путь развития. В связи с этим *целью данной работы* является исследование особенностей трансформации института интеллектуальной собственности в эпоху постиндустриальной экономики (экономики знаний) в современных условиях развития Российской экономики.

Изложение основного материала исследования

Проблемы развития института интеллектуальной собственности уместно начать с рассмотрения условий, в которых происходило его становление и эволюция. Данные условия всецело закладываются в условиях развития действующей национальной инновационной системы, поскольку особенности взаимодействия субъектов в данной системе является базисом для возникающих правовых отношений в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Начало разработки методологических основ категории «национальные инновационные системы» (НИС) относятся к периоду 80 х годов XX века. В развитых странах в этот период сформировался четвертый технологический уклад, и сложились основные механизмы инновационной деятельности. Впервые теорию формирования НИС исследовали К. Фримен, Р. Нельсон и Б. Лундвалл. Основой для исследования послужили труды Й. Шумпетера и его эволюционная теория развития.

Ученые проанализировали статистические данные различных стран и теоретически обосновали процессы, проходящие в них. К. Фримен под НИС понимал совокупность государственных и частных институтов, которые осуществляют совместную деятельность по разработке, модификации, диффузии инноваций и новых технологий. Ученый исследовал институциональные основы инновационной деятельности различных стран, в которых наблюдался динамичный экономический рост и пришел к выводу, что значительное место в развитии инновационной деятельности занимает политика государства, направленная на всестороннее развитие человеческого капитала и стимулирование инновационной активности бизнес-структур [10].

В центре исследования Б. Лундвалла оказались взаимоотношения между производителями и потребителями новых знаний в рамках одной страны. Ученый проводил исследования основных характеристик, которые сложились в данной системе в Европейских странах и пришел к выводу, что технологическое взаимодействие фирм в процессе создания и диффузии инноваций реализуется внутри государства и обеспечивается особенностями его институциональной среды. Под НИС Б. Лундвалл понимал систему инноваций, сформированную из компонентов и отношений, возникающих в процессе разработки, производства, диффузии и использования нового экономического знания [11].

Р. Нельсон под НИС понимал «ряд учреждений, взаимодействия которых определяют инновационную деятельность национальных фирм» [13].

С. Меткалф характеризовал НИС как «определенный набор четко выраженных институтов, которые совместно или индивидуально способствуют разработке и проникновению новых технологий, определяющих базовую структуру, в рамках которых правительства устанавливают и применяют политику, влияющую на инновационный процесс. Фактически – это система взаимосвязанных институтов, которые создают, хранят и передают знание, навыки и артефакты, определяющие новые технологии» [12].

С 90-х годов XX века определение категории НИС стало предметом исследования международных организаций. Организация по экономическому сотрудничеству и развитию определяет НИС как совокупность институтов, относящихся к государственному и частному сектору, которые обособлено друг от друга и в совокупности обуславливают развитие и распространение новых технологий в пределах определённого государства [14].

Значительный вклад в формирование концепции НИС внес английский экономист К. Павитт, который впервые разработал методологию оценки инноваций на основе анализа патентной деятельности, которая впоследствии стала главным индикатором развития инновационной деятельности в государстве. В рамках теории НИС он исследовал взаимосвязь между исследованиями университетов и их коммерциализацией государственными и частными структурами [15].

Проанализировав трактовки определения НИС различных ученых, можно выделить два подхода:

1. В узком смысле, НИС определяют как систему институтов, производящих новые знания, научно-исследовательских и конструкторских бюро, а также высокотехнологичных предприятий;

2. В широком смысле, НИС трактовали как производство, внедрение, распространение знаний в процессе обучения.

Рассмотренные трактовки и подходы позволяют выделить структуру НИС, в которой отражены все её базовые элементы (рис. 1.):

– инновационная инфраструктура, которая представлена системой организаций, выполняющих научные исследования и разработки – технопарки, научно-исследовательские центры, кластерные объединения, бизнес-инкубаторы, образовательные учреждения;

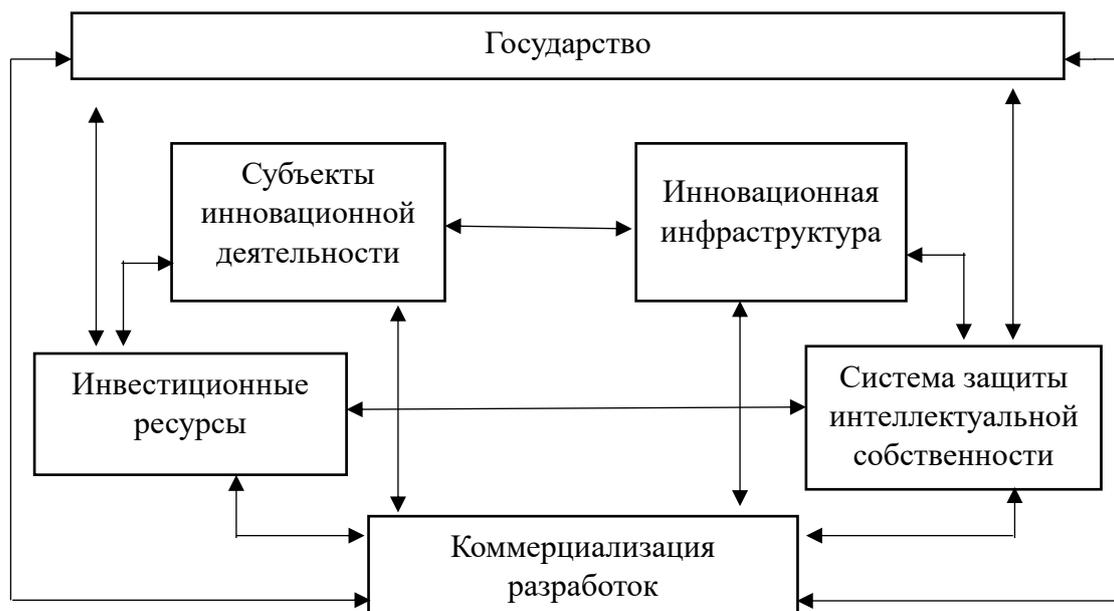


Рисунок 1 – Схема национальной инновационной системы (разработано автором)

– субъекты инновационной деятельности – организации и предприятия, бизнес-структуры, которые выступают инициаторами инновационной активности;

– нормативная правовая база, которая регламентирует отношения, возникающие в результате реализации инновационного процесса;

– государство, регулирующее и способствующее взаимодействию между всеми участниками инновационного процесса;

– инвестиционные ресурсы – вложения, которые обеспечивают реализацию инновационного процесса – банковские программы поддержки инновационной деятельности; венчурное финансирование, государственные и частные фонды;

– коммерциализация инновационных разработок – поиск и отбор наиболее востребованных разработок для привлечения инвестиционных

ресурсов, осуществление менеджмента на всех этапах реализации инновационного процесса.

Таким образом, структура НИС различных государств одинакова, но при этом они работают с разной эффективностью, поскольку на отношения, которые складываются между субъектами внутри системы, влияют совокупность факторов, присущих данному конкретному государству. Среди них можно выделить: состояние экономики и технологический уклад; стратегические национальные интересы и ценностный код населения конкретного государства; нормативные правовые акты в том числе в сфере интеллектуальной собственности. В результате анализа совокупности данных факторов, выявляются причины, по которым НИС государства является менее эффективной.

Сегодня российская экономика находится на этапе индустриального технологического уклада. В стратегической перспективе запланирован переход к постиндустриальному технологическому укладу и инновационному развитию. Соответственно, вся инновационная система должна быть перестроена под данные стратегические цели. В данном контексте возникает множество проблем, связанных с отношениями, которые складываются внутри российской НИС. Некоторые сложности обусловлены ценностными основами культурного кода российской нации.

Опираясь на исследование Е. И. Громовой, В. И. Терентьевой [5], в котором определены характеристики ценностного кода русского народа в сравнении с населением США, авторы отметили, что Россия обладает ключевым ресурсом для обеспечения перехода к инновационному развитию – знания и опыт. В структуре населения РФ преобладают группы людей так называемых «одухотворенных традиционалистов» и «нормативных материалистов», ценностными ориентирами которых являются гармония и богатство. Именно эти группы населения по мнению авторов являются производственным потенциалом знаний, идей, научной и изобретательской мысли, поскольку обладают чертами сохранения традиций научного подхода; аналитического мышления; высокого уровня образованности; инновационности мышления; умение работать с неопределенной внешней средой; терпеливость и устойчивость результата. Данный потенциал может быть эффективно реализован в правильно действующей национальной инновационной системе.

В свою очередь население США представлено диаметрально противоположными по ценностным ориентирам группами населения, которые не обладают производственным потенциалом инноваций, однако, умеют стратегически мыслить и знают, как коммерциализировать научную идею, превратив ее в готовый инновационный продукт. В связи с этим

делается вывод о взаимодополняемости. Однако, подходящие для американцев структура экономики и институциональные условия ее развития являются не подходящими для российского народа, в связи с этим, адаптируя их положительный опыт в переходе на путь инновационного развития, необходимо принимать решения с учетом особенностей российской ментальности и ценностей. Говоря о российской национальной инновационной системе, ее субъектах и нормативных правовых актах, регламентирующих отношения внутри системы необходимо также опираться на ценности, которые преобладают в российском обществе и саму его структуру для достижения максимальной эффективности.

Исходя из вышеизложенного, делаем вывод, что сегодня российское общество обладает безграничным потенциалом производства инноваций, однако, экономика находится в индустриальном технологическом укладе, что обуславливает определенные ограничения в инновационном развитии. При этом, в структуре общества отмечается нехватка людей, способных мыслить стратегически и обладающих природными способностями к воплощению научных идей в инновации. В связи с этим в НИС России в обязательном порядке должны развиваться институты, способные аккумулировать таких специалистов.

В базовой структуре НИС инновационная инфраструктура является «производственной системой» инноваций, которые в дальнейшем должны быть переданы в сферу высокотехнологичного производства. При этом промышленные предприятия призваны воплощать РИД в материальной среде. Промежуточным звеном между институтами и предприятиями являются субъекты «инфраструктуры поддержки» инноваций – малые инновационные предприятия, проектные бюро, инжиниринговые центры. В слаженном взаимодействии между всеми перечисленными субъектами инновационной инфраструктуры заключается скорость воспроизводства инноваций. Если наблюдается существенный разрыв между уровнем готовности технологии в научных учреждениях и внедрением данных технологий в производство, то соответственно трансфер технологии не происходит, что отражается на диффузии инноваций, экспорте и импорте высокотехнологичной продукции. Учреждения, занимающиеся фундаментальными научными разработками, выступают источниками инноваций для промышленного сектора экономики только при наличии структур коммерциализации инноваций в государственных исследовательских институтах и промышленных предприятиях, которые аккумулируют специалистов, обладающих стратегическим мышлением и способностью к коммерциализации инноваций.

Говоря о национальной инновационной системе, важным показателем ее эффективности является рост количества выдаваемых патентов, товарных знаков, промышленных образцов, связанных с ускоренным производством высокотехнологичной продукции и переходом к постиндустриальному технологическому укладу. В отношении прав на интеллектуальную собственность, в развитых странах с постиндустриальным укладом они по большей части принадлежат научно-исследовательским университетам в отличие от объектов промышленной собственности, права на которую принадлежат заказчику.

Важно отметить, что в понятийно-категориальном аппарате в сфере интеллектуальной собственности в индустриальном и постиндустриальном технологических укладах есть расхождения. В индустриальном технологическом укладе объекты интеллектуальной собственности делятся на изобретения, товарные знаки, промышленные образцы и секреты производства, а к объектам авторского права применяются требования новизны и публикации на материальном носителе. В странах постиндустриального технологического уклада определения в сфере интеллектуальной собственности дополнены понятиями результатов интеллектуальной деятельности, результатов научно-технической деятельности, единой технологии и предварительной заявки, а к объектам авторского права добавляются также программы для ЭВМ, базы данных, права на которые принадлежат предприятиям.

Сравнивая два технологических уклада (индустриальный и постиндустриальный), стоит сказать, что требования промышленной применимости для объектов интеллектуальной собственности также отличаются, в индустриальной – прямая промышленная применимость, а в постиндустриальной – опосредованная, которая определяется как необходимость и важность промышленной собственности в инновационной инфраструктуре. С переходом к постиндустриальному технологическому укладу трансформируется также и экономические свойства интеллектуальной собственности, которая выступает не только как актив, но также может быть товаром, рыночная стоимость которого выше балансовой.

Анализируя деятельность национальных инновационных систем в странах постиндустриального технологического уклада, отметим, что защита интеллектуальной собственности осуществляется на всех стадиях инновационного цикла, а ее стоимость меняется в зависимости от содержания работ, которые были выполнены на данной стадии. Проведение фундаментальных научных исследований, которые финансируются в большей степени государством, как правило, оканчиваются научными

открытиями, которые подтверждаются публикациями и отчетами. Промышленная применимость данных результатов является непрямой, следовательно, требует проведения дополнительных работ, результаты которых защищаются патентами на изобретения. Однако, в РФ количество соглашений между научно-исследовательскими институтами и промышленными предприятиями не велико, поскольку на многих предприятиях не развиваются опытно-конструкторские подразделения. В данном случае необходимо развивать малые инновационные предприятия при институтах и университетах, технопарки и инжиниринговые центры, которые бы выполняли работы на этапе подготовки изобретения к промышленному производству по заказу бизнеса. Все это позволит не только ускорить инновационный процесс, но также разработать улучшающие дополнения, связанные с одной разработкой, что также охраняется как промышленный образец или полезная модель.

На этапе промышленного производства охране подлежат преимущественно товарные знаки, которые подлежат регистрации при выпуске новой продукции и при выходе предприятия на международные рынки. Положительная динамика регистрации товарных знаков является свидетельством развития малого и среднего инновационного бизнеса в государстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что в индустриальном технологическом укладе инновационный процесс состоит из трех последовательных стадий – разработка новшества, проведение опытно-конструкторских работ и внедрение в производство, в постиндустриальном технологическом укладе можно выделить еще одну дополнительную составляющую, которая связана с оформлением прав на РИД на всех этапах инновационного процесса. В связи с этим при переходе к постиндустриальному технологическому укладу необходимо нарастить численность специалистов в сфере управления интеллектуальной собственностью, которые будут работать в организациях инновационной сферы.

Выводы

В работе определено, что становление и развитие института интеллектуальной собственности происходит в рамках национальной инновационной системы. На отношения, которые складываются внутри НИС государств влияют множество факторов, среди которых состояние экономики и технологический уклад; стратегические национальные интересы и ценностный код населения конкретного государства; нормативные правовые акты в том числе в сфере интеллектуальной собственности.

Опираясь на исследования Е. И. Громовой, В. И. Терентьевой в котором определены характеристики ценностного кода российского народа, определено, что в структуре общества отмечается нехватка людей, способных мыслить стратегически и обладающих природными способностями к воплощению научных идей в инновации. В связи с этим в НИС России в обязательном порядке должны развиваться институты, способные аккумулировать таких специалистов (малые инновационные предприятия, технопарки, бизнес-инкубаторы, инжиниринговые центры).

В работе проведена сравнительная оценка трансформации института интеллектуальной собственности с точки зрения понятийно-категориального аппарата и экономических свойств. В законодательстве стран постиндустриального технологического уклада определения в сфере интеллектуальной собственности дополнены понятиями результатов интеллектуальной деятельности, результатов научно-технической деятельности, единой технологии и предварительной заявки. В инновационно развитых странах интеллектуальная собственность выступает не только как актив, но также может быть товаром, рыночная стоимость которого выше балансовой. Анализируя структуру инновационного процесса двух технологических укладов, сделан вывод, что в постиндустриальном укладе отмечается наличие еще одной дополнительной составляющей, которая связана с оформлением прав на РИД на всех этапах инновационного процесса.

Список источников

1. Архипова М. Ю. Статистический анализ и прогнозирование показателей патентной активности России и ряда развитых стран мира / М. Ю. Архипова, Е. С. Карпов. – Текст: непосредственный // Вопросы статистики. – 2014. – № 6. – С. 66–71.

Бушнев В. В. Институт интеллектуальной собственности как один из важнейших инструментов в области инновационной деятельности / В. В. Бушнев. Текст : электронный // Таврический научный обозреватель. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-intellektualnoy-sobstvennosti-kak-odin-iz-vazhneyshih-instrumentov-v-oblasti-innovatsionnoy-deyatelnosti> – 2016. – № 6 (11). – С. 98–105. (дата обращения: 12.06.2024).

2. Бурлуцкий Б. В. Современные условия развития сферы интеллектуальной собственности в Российской Федерации / Б. В. Бурлуцкий, В. В. Солдатова. – Текст : электронный // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute : международный научно-технический журнал. / АДИ ДонНТУ. – Донецк, 2023. – № 4 (47). – С. 79–89. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59553026>. (дата обращения: 01.07.2024).

3. Глазьев С. Ю. О политике опережающего развития в условиях смены технологических укладов / С. Ю. Глазьев. Текст : непосредственный // Вестник Российской академии естественных наук. – 2013. – Т. 1. – С. 29–35

4. Громова Е. И. Государственное управление и развитие России : вызовы и возможности : доклад / Е. И. Громова. – Текст : непосредственный // Международная конференция-сессия, направление «Ценностные основы культурного кода российской нации как ответ на цивилизационные вызовы современности» (Москва, 14–18 мая 2018 г.).

5. Крештопов А. Д. Интеллектуальная собственность : оценка и учет / А. Д. Крештопов. – Текст : электронный // Имущественные отношения в РФ. – 2023. – № 5 (260). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnaya-sobstvennost-otsenka-i-uchet> (дата обращения: 29.08.2024).

6. Курган Е. Г. Формирование единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей / Е. Г. Курган // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute : международный научно-технический журнал. – Текст : электронный / АДИ ДонНТУ. – Донецк, 2023. – № 4 (47). – С. 101–115. – EDN: VGNAMG. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59553028> (дата обращения: 10.07.2024).

7. Полторыхина С. В. Смена технологических укладов и проблема формирования институтов инновационного развития / С. В. Полторыхина. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2021. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smena-tehnologicheskikh-ukladov-i-problema-formirovaniya-institutov-innovatsionnogo-razvitiya> (дата обращения: 23.07.2024).

8. Яковец Ю. В. Анализ мировых и евразийских тенденций развития рынка интеллектуальной собственности / Ю. В. Яковец, Е. Е. Растворцев. – Текст : электронный // Мониторинг правоприменения. – 2016. – № 4 (21). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-mirovyh-i-evraziyskih-tendentsiy-razvitiya-rynka-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 20.08.2024).

9. Freeman C. Unemployment and Technical Innovation : A Study of Long Waves in Economic Development / C. Freeman, J. Clark, L. L. G. Soete. – London : Frances Pinter, 1982. – 214 p., P. 116–118. – Текст : непосредственный.

10. Lundvall B.-A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning / Bengt-Ake Lundvall. – London : Pinter, 1992. – 342 p. – Текст : непосредственный.

11. Metcalf S. J. Technology Systems and Technology Policy in an Evolutionary Framework / S. J. Metcalf. – Текст : непосредственный // Cambridge Journal of Economics. – 1995. – Vol. 19, Is. 1. – P. 25–46.

12. National Innovation Systems : A Comparative Analysis / editor Richard R. Nelson. – Oxford : Oxford University Press, 1993. – 560 p. – Текст : непосредственный.

13. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2014. – URL: <https://www.oecd.org/sti/oecd-science-technology-and-industry-outlook-19991428.htm> (дата обращения: 03.02.2024). – Текст: электронный.

14. Pavitt K. Sectoral Patterns of Technical Change : Towards a Taxonomy and a Theory/ K. Pavitt. – Текст : непосредственный // Research Policy. – 1984. // Research Policy. – 1984. – Vol. 13. – P. 65–68.

УДК 33.330.34

**Делиева А.П., научный сотрудник
ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г.
Донецк**

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ

Статья посвящена вопросам инновационной деятельности, интеллектуальной собственности, а также анализу их взаимосвязи. Рассмотрены стадии инновационного процесса, его инфраструктура. Обращено внимание на роль государства в инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновации; инновационная деятельность; инновационный процесс; интеллектуальная собственность

Введение

Возможности инновационного развития отечественной экономики достаточно подробно обсуждаются в экономической и политической литературе последнего десятилетия [10]. Инновационные пути развития, безусловно, являются глобальной тенденцией и представляют собой использование социально генерируемых знаний в качестве основного инструмента прогресса. В результате умственной деятельности человека

постоянно появляются новые продукты, новые технологии производства, новое оборудование, новые ресурсы. С течением времени новые знания появляются все более быстрыми темпами, а технологические структуры заменяются все более быстрыми темпами. В настоящее время мировая экономика перешла от чистых финансовых инвестиций в экономическую деятельность к интеллектуальным инвестициям, основанным на правах интеллектуальной собственности. Права интеллектуальной собственности составляют основной смысл инноваций. В любом инновационном проекте, предприятии, отрасли, административном центре научно-промышленного города, регионе, стране детально выстраивается внутренняя логика взаимоотношений каждого конкретного инновационного проекта.

Анализ последних исследований

Сущность интеллектуальной собственности, а также исследование возможных проблем в сфере разработки объектов интеллектуальной собственности как средства инноваций нашло свое отражение в трудах многих ученых:

Баранчеев В. П. [1], Быкова О. Н. [3], Зайдуллина Ч. Н. [5], Шапиро Н. А. [11]. И тем не менее, в современной научной литературе вопросам интеллектуальной собственности уделяется недостаточное внимание, что является одной из причин неполной и поверхностной характеристики интеллектуальной собственности.

Цель исследования – рассмотреть вопросы развития интеллектуальной собственности в ее взаимосвязи с инновационным процессом.

Изложение основного материала исследования

В условиях глобализации социально-экономических отношений, формирования информационного общества и трансформации шестого технологического уклада мира объективным законом инноваций и развития является существование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности. Мировой опыт показывает, что ядром и стержнем экономики знаний является интеллектуальная деятельность человека. Ее роль становится все более важной, поскольку продукты интеллектуального труда являются наиболее ценным достоянием современного общества. Однако просто их создать недостаточно, нужен эффективный механизм управления правами интеллектуальной собственности, обеспечивающий стратегические конкурентные преимущества отдельным компаниям и целым странам.

Термин «интеллектуальная собственность» активно используется для описания нематериальных активов: результатов творческого мышления и интеллектуальной деятельности, имеющих особую ценность и

оригинальность, таких как научные, литературные и художественные произведения, электронные компьютерные программы, базы данных, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио или телепередач, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, результаты селекции, топологии интегральных схем, секреты производства (технические ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания [4]. Эти права интеллектуальной собственности все чаще становятся важной частью акционерного капитала организации. Эффективное управление этими активами стало императивом бизнеса, требующим разработки перспективных методов, моделей и механизмов организации и реализации инновационной деятельности.

Влияние прав интеллектуальной собственности на инновации огромно и охватывает множество отраслей и аспектов инноваций. Права интеллектуальной собственности играют важную роль в стимулировании и поддержке инноваций, обеспечивая правовую защиту и возможности коммерциализации [9].

Под инновационной деятельностью следует понимать деятельность, направленную на использование результатов научных исследований и технологических решений для расширения и обновления ассортимента и качества продукции (товаров, услуг), совершенствования технологии ее производства и последующего внедрения и эффективной реализации их на рынке. В условиях российских рыночных реформ и реформирования патентно-лицензионной деятельности важнейшим среди результатов, создаваемых научными исследованиями и технологическими решениями, являются права интеллектуальной собственности, определяющие роль и статус объектов интеллектуальной собственности в инновационной деятельности.

Инновационный процесс с композиционной точки зрения представляет собой последовательные действия по созданию, освоению и внедрению инноваций. Это эволюционное изменение состояния продукта, его эволюция от идеи до стадии продукта, а также наблюдение и влияние на его присутствие на рынке.

В рамках инновационного процесса обычно выделяют три основных стадии:

- стадия подготовки – включающей отражение научных знаний, изучение социальных потребностей, поиск ресурсов и т.д.;
- стадия промышленного производства – опытно-конструкторские работы, презентация применимости инновации, уточнение неценовых параметров;

– стадия коммерциализации инновации – регистрация товарного знака, продвижение бренда, заключение лицензионного договора [7].

Поэтому, если первый этап подготовительной стадии инновационного процесса «проведение фундаментальных и поисковых научных исследований» рассчитывает завершиться научным открытием (хотя это план-максимум), то завершающий этап стадии коммерциализации инновации включает в себя регистрацию товарного знака, брендинг инновационного продукта и оформление лицензионных договоров на объекты интеллектуальной собственности, имеющие отношение к конечному продукту.

Для промежуточных этапов инновационного процесса установлены следующие виды интеллектуальной собственности:

- 1) стадия прикладных исследований – изобретение;
- 2) стадия развития – отраслевая модель;
- 3) этап экспериментальной разработки инноваций – промышленный образец;
- 4) для этапа реализации инновационной продукции – товарный знак или знак обслуживания (действителен для услуг);
- 5) этап опытного производства – собственная технология (ноу-хау);
- 6) этап промышленного производства – инновационное (рационализаторское) предложение.

Приведенный перечень видов интеллектуальной собственности можно рассматривать и как форму обеспечения авторства результатов научно-технической деятельности, что повысит правовую защищенность главного действующего лица и ключевых участников инновационного процесса – творчески раскрепощенных и экономически целеустремленных людей.

Каждый этап завершается при получении определенного вида интеллектуальной собственности (ИС), и может быть доработан и конвертирован при переходе на следующий этап. Однако следует учитывать, что чем ближе этап инновационного процесса к потребителям инновационного продукта, тем конкретнее будет форма у вида интеллектуальной собственности. В заранее продуманном и рассчитанном виде продукт принимает более наглядные формы, задуманные автором-разработчиком (рисунок 1).

Экономическая составляющая прав интеллектуальной собственности представляет собой охраноспособные результаты интеллектуального труда, воплощенные в новых товарах, технологиях и услугах, то есть инновациях. Таким образом, степень развития инноваций, особенно технологических,

показывает уровень эффективности использования интеллектуальной собственности.

Поэтому показатели инновационной активности следует использовать как индикаторы влияния интеллектуальной собственности на экономический рост страны.

Инновационный процесс						
Стадии инновационного процесса	Процесс создания и освоения новой техники			Промышленное производство	Потребление	
	Фундаментальные (теоретические и поисковые) исследования	Прикладные исследования	Опытно-конструкторские работы	Освоение промышленного производства новых изделий (экспериментальная стадия)		
Научно-технический результат	Научные открытия, обоснования новых понятий и представлений, создание новых теорий, технологий, свойств, материалов и их соединений, методов маркетинга	Образцы новой техники, приборов, материалов, технологии, конструкторско-технологическая документация	Проведение испытаний новой (усовершенствованной) продукции, техническая, технологическая подготовка производства	Серийное производство материализованных достижений научно-технических разработок, т.е. производство новой продукции	Реализация новой продукции потребителям	Освоение новой продукции потребителем, сервисное обслуживание
	Научные отчеты, статьи, монографии, патенты, ноу-хау, алгоритмы, программные продукты		Изготовление и обработка опытных образцов новых продуктов и технологических процессов, научно-экспериментальных установок, приборов			

Рисунок 1 – Структура инновационного процесса [6]

Первым этапом процесса преобразования инноваций в экономику является появление новых идей, а завершающим этапом является анализ эффективности рыночного внедрения [10], который предполагает, что инноватор учитывает текущую ситуацию и принимает решения на основе наиболее предпочтительного варианта развития событий. Для инноваторов одним из ключевых этапов инновационной деятельности является защита прав интеллектуальной собственности – инноватор решает, охраняется ли инновация (в какой форме и каким охраняемым документом). Если формальные и неформальные системы, связанные с регистрацией и защитой исключительных прав, недостаточно развиты и не могут адекватно выполнять свои функции по защите и наказанию, или если в процессе регистрации прав изобретателей существуют значительные препятствия, инновационный процесс, скорее всего, будет тормозиться.

В зависимости от формы прав интеллектуальной собственности (и намерений новатора) существует множество способов ее защиты.

Патенты, авторские права и другие формы интеллектуальной собственности играют важную роль в инновационном процессе. Патенты

предоставляют инноваторам исключительные права на свои изобретения и технологии, а авторские права защищают оригинальные произведения литературы, музыки, фильмов и программного обеспечения. Эти формы интеллектуальной собственности предоставляют инноваторам правовую основу для эксклюзивного использования и коммерциализации своих инноваций. Интеллектуальная собственность также является фундаментальным инструментом защиты инноваций от плагиата и нарушений. Компании и новаторы, имеющие надежную защиту интеллектуальной собственности, могут с уверенностью коммерциализировать свою продукцию и технологии, зная, что их права будут защищены, а нарушители будут привлечены к ответственности [8].

Патент. Основная форма защиты интеллектуальной собственности (и коммерческой тайны). Защищает новые технологии от прямого копирования или создания продуктов со схожим функционалом. В России срок действия патента составляет: 10 лет для полезных моделей (несложные устройства в едином корпусе); 20 лет для изобретений (технически сложное оборудование или группы оборудования); 5 лет для промышленных образцов (внешний вид, технический внешний вид), может быть продлен на 25 лет).

Ноу-хау (коммерческая тайна). Система конфиденциальности информации для защиты данных особой ценности. Действует бессрочно до прекращения режима охраны.

Авторское право. Охранный документ, защищающий права на научные, литературные или художественные произведения. Защищает владельцев от прямого копирования и создания производных работ.

Торговый знак. Форма защиты прав интеллектуальной собственности – название или логотип, предотвращающая их незаконное использование в коммерческих целях (продажа товаров и/или услуг).

Поскольку инновационный процесс в основном связан с созданием новых наукоемких технологий, основными формами защиты их от нелегального копирования и воспроизводства являются патент и коммерческая тайна.

В современном мире проблемы и перспективы в сфере интеллектуальной собственности и инноваций приобретают все большее значение. Хотя защита интеллектуальной собственности важна, существует множество проблем, которые необходимо решить, а также важные проблемы баланса и возникающие тенденции, которые заслуживают внимания [2]. Одной из главных проблем является пиратство и нарушение прав интеллектуальной собственности. В эпоху цифровых технологий, благодаря удобству получения информации и распространения контента в

Интернете, стало сложно контролировать и предотвращать незаконное использование интеллектуальной собственности. Это может включать пиратство программного обеспечения, незаконное распространение музыки и фильмов, подделку и нарушение патентных прав. Следующий важный вопрос – поиск баланса между защитой прав интеллектуальной собственности и свободным доступом к знаниям. С одной стороны, защита прав интеллектуальной собственности стимулирует инновации и обеспечивает вознаграждение за творческий труд и интеллектуальные достижения. С другой стороны, свободный обмен информацией и знаниями способствует социальному прогрессу и развитию новых идей. Поэтому важно найти баланс между защитой прав интеллектуальной собственности и обеспечением общественного интереса в доступе к информации.

Сегодня проблемами, влияющими на институт интеллектуальной собственности, являются:

1. Низкий культурный уровень в сфере интеллектуальной собственности, который приводит к следующим рискам:

- утрата прав на технологию, используемую и разрабатываемую организацией;
- потери от инвестиций в научные исследования и разработки (ниокр);
- отсутствие полномочий по предотвращению неэтичного поведения конкурентов;

2. Доля нематериальных активов организации составляет менее 1%. Ее рост возможен потому, что технологические решения, используемые охраняемыми законом организациями, активно участвуют в гражданском и хозяйственном обороте, а также потому, что организации справедливо оценивают эти технологические решения, чему препятствует действующая налоговая система.

3. Цифровизация экономики.

Несмотря на вызовы, сфера интеллектуальной собственности также открывает новые перспективы. Технологические инновации, развитие цифровой среды и появление новых форм интеллектуальной собственности открывают новые возможности для стимулирования инноваций и экономического роста. В целом, интеллектуальной собственности остается фундаментальным фактором экономического развития и инноваций. Необходимо разработать эффективные механизмы защиты, развивать сотрудничество между правительствами, международными организациями и бизнесом, а также учитывать современные вызовы и перспективы для обеспечения устойчивой и благоприятной среды для инноваций и экономического прогресса в мире.

Выводы

В условиях глобализации невозможно обеспечить конкурентоспособность продукции на мировом рынке без использования результатов интеллектуальной деятельности. Мировой рынок результатов интеллектуальной деятельности становится важнейшей сферой международных экономических отношений.

В связи с этим возникает острая необходимость изучения института интеллектуальной собственности и понимания ее как совокупности норм, отношений, механизмов и процессов формирования и обращения продуктов интеллектуального труда. В рамках этого института происходит воспроизводство инноваций посредством превращения результатов интеллектуальной деятельности в объекты интеллектуальной собственности, а его анализ предполагает исследование сферы интеллектуальной деятельности и создания интеллектуального продукта, которая выходит на первый план в «новой» инновационной экономике. Формирование в нашей стране института интеллектуальной собственности позволит догнать развитые страны по зрелости «новой» инновационной экономики. Проблемы, с которыми сталкиваются развитые страны при формировании института интеллектуальной собственности, стоят и перед Россией. Важнейшей задачей в развитии различных стран является координация национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности и создание новых механизмов коммерциализации интеллектуальной собственности.

Список источников

1. Баранчев В. П. Управление инновациями / В. П. Баранчев, Н. П. Масленникова, В. М. Мишин. – Москва : Юрайт. – 2012. – 720 с. – Текст : непосредственный.

2. Баранов А. И. Интеллектуальная собственность в экономике знаний и информационных технологий / А. И. Баранов & В. Н. Гладышев. – Текст : непосредственный // Бизнес-информатика. – 2018. – № 4 (48) – С. 12–21.

3. Быкова О. Н. Интеллектуальная собственность и инновационное развитие / О. Н. Быкова, А. И. Назарова. – Текст : непосредственный // Копирайт. – 2012. – № 3. – С. 48–53.

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации : часть четвертая, статья 1225 : ГК : Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации : [принят Государственной Думой 24 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 года]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2a4870fda21fdffc70bade7ef80135143050f0b1/ (дата обращения: 05.09.2024). – Текст : электронный.

5. Зайдуллина Ч. Н. Интеллектуальный капитал как основа формирования инновационно ориентированной экономики / Ч. Н. Зайдуллина. – Текст : непосредственный // Управление интеллектуальной собственностью как фактор повышения эффективности развития организаций : сборник материалов международной научно-практической конференции. – Казань : Казан. Ун-т. – 2013. – 359 с.

6. Ильин Ю. В. Введение объектов интеллектуальной собственности в инновационную сферу предприятия / Ю. В. Ильин. – Текст : непосредственный // Интеллектуальная собственность. – 2007. – № 4 – С. 11–13.

7. Калятин В. О. Эффективное использование интеллектуальной деятельности : доклад Центра стратегических разработок / В. О. Калятин, В. Н. Княгинин. – Москва. – 2017. – URL: <https://www.csr.ru> (дата обращения: 05.09.2024). – Текст : электронный.

8. Котлов В. Ю. К вопросу о роли интеллектуальной собственности в современной экономике / В. Ю. Котлов & Д. И. Орлов. – Текст : непосредственный // Инновации. – 2017. – 12 (214) – 4–11 с.

9. Куликов А. А. Интеллектуальная собственность как фактор экономического развития / А. А. Куликов & Ю. В. Чернова. – Текст : непосредственный // Вестник международных организаций. – 2018. – 13 (4) – С. 48–55.

10. Маричев С. Институты привлечения капитала как стимул создания инноваций / С. Маричев. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 4 – С. 51–58.

11. Шапиро Н. А. Новая индустриализация : политическая риторика и теоретическая трактовка / Н. А. Шапиро. – Текст : непосредственный // Новая индустриализация России. Теоретические и управленческие аспекты : коллективная монография / под науч. ред. д.э.н. Н. Ф. Газизуллина. – СПб. : НПК «РОСТ». – 2014. – С. 36–43.

12. Шульгин Д. Б. Стоимостные инструменты оценки эффективности управления интеллектуальной собственностью / Д. Б. Шульгин, В. Д. Шульгин. – Текст: непосредственный // Инновации. – 2017. – № 3 (221). – С. 73–76.

УДК 347.77
УДК 330.341

К. В. Журавлева

ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г. Донецк

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ПУТЬ К ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье рассматривается тема защиты интеллектуальной собственности и её влияние на конкурентоспособность предприятия и предлагаются рекомендации для предприятий по повышению своей конкурентоспособности путем защиты интеллектуальных прав.

***Ключевые слова:** конкурентоспособность, предприятие, патентная защита, интеллектуальная собственность.*

Введение

Интеллектуальная собственность играет важную роль в развитии и успехе предприятий. Она представляет собой совокупность прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые могут быть воплощены (после государственной регистрации в Роспатенте) в качестве изобретений, промышленных образцов, полезных моделей и других объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть созданы предприятием.

Анализ последних исследований

Понятие «конкурентоспособность» изучали многие как зарубежные, так и российские авторы. Так, до 40-х годов XX века теория конкуренции А. Маршалла была основой экономического образования. Маршалл предполагал, что силы спроса и предложения действуют свободно, без объединений торговцев с обеих сторон, и каждый участник рынка действует самостоятельно. В результате широко разворачивается свободная конкуренция, где покупатели и продавцы беспрепятственно конкурируют друг с другом. В то время, как концепция конкуренции, предложенная А. Смитом, рассматривает ее как процесс взаимодействия продавцов, стремящихся установить контроль над рынком в долгосрочной перспективе. Конкуренция проявляется в реакции на новые силы и достижения нового равновесия через борьбу за относительные преимущества, где ключевым инструментом является изменение цен [1].

М. Портер предлагает матрицу конкурентных стратегии, которая состоит из нескольких параметров, таких как размер рынка и тип

конкурентного преимущества, выделяя три основные стратегии конкурентного поведения компании в отрасли:

- стратегия лидерства в продукте или дифференциация (создание уникальной продукции в отрасли);
- стратегия лидерства в издержках или ценовое лидерство (возможность компании минимизировать затраты);
- стратегия фокусирования или лидерство в нише (о сосредоточение всех усилий компании на определенной группе потребителей) [2].

Э. Чемберлен предлагает концепцию монополистической конкуренции, оперируя двумя категориями:

– «чистая монополия» – это состояние рынка, при котором один производитель предлагает однородные товары или услуги, что позволяет компании устанавливать цены без конкуренции и контролировать весь рынок;

– «чистая конкуренция» – это ситуация на рынке, где много продавцов и покупателей, и ни один из них не может влиять на цены.

Э. Чемберлин полагает, в жизни более вероятен синтез «чистой монополии» и «чистой конкуренции», т.е. монополистическая конкуренция, в которой соединены элементы конкуренции (большое число продавцов товара, независимость фирм друг от друга, свободный доступ в сферу индустрии) с элементами монополии (покупатели отдадут явное предпочтение ряду продуктов, за которые они согласны платить повышенную цену) [3].

На сегодняшний день российскими исследователями в открытых источниках информации также представлены различные толкования понятия «конкурентоспособность».

Так, конкурентоспособность на уровне предприятий рассматривали такие исследователи, как Фатхутдинов Р. А., Муравьева Е. В., Васильева А. В., Янковский И. А., Зборина И. М., Пестунов М. А., Кондратьев И. П., Самойленко Н. Н., Шепелев Р. Е., Соколов Д., Букова Е. Х., Цветкова, Д. А., Могхарбел Н. О. и других авторов.

Фатхутдинов Р. А. в своей работе [4], приводит методы конкуренции, среди которых указано повышение качества продукции, которое может достигаться в том числе и усовершенствованием его конструктивных и функциональных особенностей, а в работе [5] рассматривает «конкурентоспособность», как свойство объектов, характеризующее степень удовлетворения конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке.

Муравьева Е. В. акцентирует внимание на том, что предприятия разрабатывают продукцию последовательно и получают прибыль от ее

сбыта, причём данная продукция соответствуют определённой цене, качеству в соответствии с требованиями открытого рынка [6].

Васильева А. В. определяет конкурентоспособность как показатель, который зависит от конкурирующих предприятий и определяется путём сравнения достигнутых показателей данных предприятий [7].

В своей работе Янковский И. А., Зборина И. М. предлагают систему оценки конкурентоспособности предприятия, которая определяет основные факторы, повышающие возможность предприятий превзойти своих конкурентов [8].

Пестунов М. А. в [9] отмечает, что компании стремятся достичь монопольного положения, увеличивая свою долю на рынке и одним из способов достижения этой цели является создание патентных барьеров для конкурентов, то есть получение охранных документов на производимую продукцию.

Самойленко Н. Н. [10] предлагает модель управления интеллектуальной собственностью в холдинговых структурах и алгоритм оценки эффективности управления интеллектуальной собственностью. Представленный автором алгоритм предусматривает построение двухкритериальной модели взаимодействия составляющих подсистем и субъекта управления, которая позволяет учитывать переменные факторы, например, неопределенность спроса и ценообразования, соотношение затрат в системе управления интеллектуальной собственностью, влияние на эффективность процессов трансфера и коммерциализации интеллектуальной собственности.

В своих исследованиях [11, 12] Кондратьев И. П. рассматривает создание и использование объектов интеллектуальной собственности, что способствует формированию конкурентных преимуществ предприятий. В работе [11] автор предлагает в сфере создания результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (далее – РИД) и их дальнейшей регистрации в качестве объектов интеллектуальной собственности организационно-функциональную модель согласования интересов всех участников процесса. Также, в работе [12] автор предлагает организационную и функциональную модель для согласования интересов между государством и предприятиями, разрабатывающими наукоемкую продукцию. Эта модель устраняет дублирование экспертизы РИД и обеспечивает конкурентные преимущества компаний за счёт сокращения затрат и ускорения времени вывода продукции на рынок.

В [13, 14] авторы предлагают использовать методические подходы для управления объектами интеллектуальной собственности в компаниях. Данные подходы включают разработку методики оценки влияния

патентной информации на конкурентоспособность предприятия, формирование корпоративного портфеля объектов интеллектуальной собственности и патентную стратегию для повышения эффективности управления интеллектуальной собственностью.

Финансовые аспекты использования объектов интеллектуальной собственности интеллектуальной собственности рассматриваются в работах [15 - 17].

В работе [18] предлагается рассматривать процесс управления интеллектуальной собственностью, как определенная последовательность функций управления, т.е. планирование, организация, учет и контроль использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте, конечно же анализ влияния использования объекта интеллектуальной собственности на результативные показатели предприятия, т.е. конкурентоспособность.

Могхарбел Н. О. в работе [19] систематизирует факторы конкурентоспособности на несколько групп в зависимости от права собственности. Первая группа – это факторы, которые находятся в собственности у предприятия (оборудование, материалы, охранные документы на зарегистрированные объекты интеллектуальной собственности). Следует отметить, что автор акцентирует внимание на том, что на данные факторы предприятие может воздействовать с целью достижения поставленных задач и повышения конкурентоспособности. Вторая группа – факторы с правом временного или ограниченного использования (например, арендуемое оборудование и земельные участки, трудовые ресурсы на основании заключенных трудовых договоров). К третьей группе относятся факторы, собственность на которые и прямой контроль у предприятия отсутствует (природные ресурсы, являющиеся достоянием государства, контрагенты). Также автор предлагает создание стратегии управления и использования товарного знака в качестве инструмента для повышения конкурентоспособности и приводит алгоритм управления товарным знаком

Кроме того, проблемы развития региональной экономики и механизмов региональной конкуренции как фактора социально-экономического развития регионов представлены в работах Курган Е. Г., Левиной М. П.

Так, в своей работе Курган Е. Г. [20] обосновывает целесообразность создания и развития системы управления интеллектуальной собственностью (далее – СУИС) на присоединенных территориях Российской Федерации и предоставляет схему построения СУИС для Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики,

Запорожской и Херсонской областей, которая при реализации будет способствовать повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции в регионах.

Левина М. П. в своей диссертации приводит вариант инфраструктуры управления интеллектуальной собственностью на муниципальном уровне на (примере городского округа Тольятти) [21]. Автором предложены механизмы вовлечения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот городского округа, которые обеспечивают дополнительное финансирование.

Кроме того, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» разработал методические рекомендации по построению СУИС в регионах, также предлагают модель СУИС [22].

Бурлуцкий Б. В. приводит анализ изобретательской активности в динамике за 2013–2022 гг. по 14-ти государствам, в том числе и Российской Федерации. В результате представленного анализа, автор определяет государства с высокими показателями изобретательской активности, что говорит о высокой конкурентоспособности данных стран [23].

В работе [24] автор исследует основные тенденции развития отношений интеллектуальной собственности в российской экономике, приводя различные теоретико-методологические подходы к исследованию интеллектуальной собственности, кроме того, предлагает несколько вариантов действий для производителей в случае недобросовестной конкуренции (игнорировать конкурентов, или же снизить цены чтобы привлечь покупателей оригинальной и дешевой продукцией, что в свою очередь негативно сказывается на прибыли).

Кроме того, Нечепуренко Ю. В. и Витязь П. представляют описание СУИС в Республике Беларусь [25], которая состоит из трех ветвей власти: законодательной, исполнительной (Совет Министров, Государственный комитет по науке и технологиям, Национальный Центр интеллектуальной собственности) и судебной.

В работах [1, 26], наглядно представлена взаимосвязь понятия «конкурентоспособность» на различных уровнях, на макро – и микроуровне. Авторы представляют схему в виде так называемой многоуровневой «пирамиды», основанием которой является конкурентоспособность продукции, предприятия, отрасли, а вершиной – конкурентоспособность экономики и страны.

Целью исследования – является изучение влияния защиты интеллектуальной собственности на повышение конкурентоспособности предприятия.

Изложение основного материала исследования

Среди факторов, которые определяют предприятие в качестве конкурентоспособного, можно выделить следующие:

- производственно-технологический;
- кадровый;
- маркетинговый;
- финансово-экономический;
- научно-технический.

Производственно-технологический потенциал предприятия в первую очередь подразумевает наличие оборудования, с помощью которого возможно производить продукцию высокого качества с наименьшими затратами времени. К примеру, станки с числовым программным управлением, многофункциональные металлообрабатывающие центры, которые могут работать в режиме 24/7 без остановки, требуют обслуживания одного оператора на несколько единиц, оптимизируют затраты на режущий инструмент, имеют высокую точность обработки и обрабатывают мелкие детали сложной геометрии, кроме того, являются безопасными за счет того, что вся обработка выполняется в закрытой зоне за специальным экраном. Внедрение новых технологий, как например вышеперечисленного оборудования или другого передового оборудования, как например 3D-принтеры является затратным мероприятием, однако позволяет значительно повысить эффективность производства и окупается в кратчайшие сроки. Не маловажным является подготовка и написание техпроцессов производства продукции, так как разработка и внедрение эффективных производственных процессов позволяет оптимизировать рабочий процесс. Слаженная работа производственных мощностей предприятия зависит и от своевременного оснащения всеми необходимыми ресурсами для производства продукции, обеспечивая непрерывную налаженную работу и загруженность всего оборудования.

Кадровые ресурсы также влияют на конкурентоспособность, так как профессиональные навыки и компетенции сотрудников и позволяют предприятиям расширять свои возможности и повышать конкурентоспособность за счет наличия на предприятии квалифицированных кадров, начиная от руководящего звена до рабочих профессий, что в свою очередь позволяет эффективно управлять производством и изготавливать высококачественную продукцию. Кадровые ресурсы обеспечивают стабильность и непрерывность работы предприятия, наличие опытных специалистов позволяет эффективно решать возникающие проблемы и адаптироваться к изменяющимся условиям рынка. Это снижает риск потери клиентов и партнёров, что также

способствует повышению конкурентоспособности предприятия. Таким образом, кадровые ресурсы играют важную роль в обеспечении конкурентоспособности предприятия. Они определяют его способность успешно конкурировать на рынке, разрабатывать новую продукцию, обеспечивать стабильность и непрерывность работы.

Что касается такого фактора, как маркетинговый, следует понимать, что маркетинг – это инструмент, с помощью которого предприятия могут анализировать рынки, конкурентов и определять потребность покупателей. В последнее время активное использование информационных технологий для автоматизации процессов мониторинга за конкурентами, сбора и анализа их деятельности могут стать помощниками в сборе необходимой информации о конкурентах (например, патентные базы данных, которые содержат информацию о запатентованных решениях конкурентах).

В свою очередь все вышеперечисленные факторы взаимозависимы и также влияют на финансово-экономический потенциал предприятия, который определяется способностью получать прибыль, обеспечивать устойчивое развитие на рынке.

Остановившись подробнее на научно-техническом факторе, необходимо отметить, что данный фактор характеризует предприятие с точки зрения его научно-технического развития, создания предприятием РИД и защиты патентных прав. Ведь на протяжении всей истории возникновения и развития интеллектуальной собственности в ее основе лежала предпосылка, что признание права собственности на РИД, технические решения и творческие произведения, а также вознаграждение, связанное с этим правом, является дополнительным стимулом для изобретательской и творческой деятельности. При этом указанная деятельность, направленная на улучшение существующих решений для модернизации продукции, обуславливает рост конкурентоспособности предприятия, что особенно актуально для новых регионов Российской Федерации, чьи экономики претерпевают существенные изменения в связи с перестройкой и изменением своего статуса в переходный период.

В свою очередь задачей современного предприятия для его успешного функционирования является создание, производство и продажа продукции, которая не только удовлетворяет потребительскому спросу, но и формирует указанный спрос. Поэтому возникает вопрос защиты РИД, используемых в продукции, используя такие механизмы и инструменты, которые предотвращают недобросовестную конкуренцию (например, незаконное копирование продукции с значительным ухудшением ее качества, продажа этой продукции под другим или тем же названием, что и оригинал). Для предотвращения этих и других подобных случаев,

предприятия не только могут, но и обязаны применить инструменты для защиты своей интеллектуальной собственности.

Защита интеллектуальной собственности предприятия с одной стороны способна влиять на повышение качества выпускаемой им продукции путем улучшения ее характеристик и модернизации, а с другой – повышает конкурентоспособность и экономический потенциал предприятия за счет продажи защищенной продукции на рынках.

Выводы

Интеллектуальная собственность играет ключевую роль в развитии и успехе предприятий. Защита и управление интеллектуальными активами являются важными аспектами стратегии развития предприятия.

Во-первых, защита интеллектуальной собственности помогает предприятию усовершенствовать или разработать менее затратные или более быстрые методики производства товаров. Это дает предприятию преимущество перед конкурентами, которые не обладают такими технологиями или методами.

Во-вторых, защита интеллектуальной собственности позволяет предприятию сделать упор на развитие своего бренда. К примеру, зарегистрированный товарный знак предприятия дает право запрещать другим производителям наносить данный товарный знак на продукцию и использовать его на рынке, что способствует укреплению позиции бренда и увеличению прибыли.

В-третьих, эффективная защита интеллектуальной собственности помогает предприятию контролировать доступ к своим технологиям и сохраняет от «утечки» информации к конкурентам.

Успешная работа предприятия всегда основывается на инновационных и новаторских идеях, которые необходимо защищать. В ходе своей деятельности предприятие проводит НИОКР, сотрудники создают служебные РИД, воплощают идеи в реальные опытные образцы, которые после испытаний или доработок становятся продукцией. И не имеет значения какую продукцию предприятия производит, все равно в ходе работы создается интеллектуальная собственность, т.е. РИД, которые следует регистрировать в качестве объектов интеллектуальной собственности. Таким образом работа по защите интеллектуальной собственности должна проводиться постоянно и только таким образом возможно избежать негативных сценариев, при которых можно потерять патентную охрану важного узла или продукта целиком.

В заключение, стоит отметить, что защита интеллектуальной собственности является важным инструментом для повышения конкурентоспособности предприятия, которая помогает предприятию

защитить свою продукцию от конкурентов и укрепить свои позиции на рынке.

Статья подготовлена в рамках выполнения Государственного задания № 075001НЛ3232401.

Список источников

1. Мокроносков А. Г. Конкуренция и конкурентоспособность : учебное пособие / А. Г. Мокроносков, И. Н. Маврина. – Текст : электронный // Екатеринбург : Изд-во Урал ун-та, 2014. – 194, [2]. – С. 7–9. – URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/28814/1/978-5-7996-1098-2_2014.pdf?ysclid=lvqliesvyy565316533 (дата обращения: 30.07.2024).

2. Неустроева С. В. Конкурентные стратегии компании по Майклу Портеру / С. В. Неустроева. – Текст: электронный // Форум молодых ученых. – 2018. – № 11 (27). – С. 198–200. – URL :<https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentnye-strategii-kompanii-po-mayklu-porteru> (дата обращения: 01.09.2024).

3. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлена : реферат. – Текст : электронный – URL: <https://studfile.net/preview/2915997/page:30/> (дата обращения: 30.07.2024).

4. Фатхутдинов Р. А. Стратегический менеджмент : учебник : для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению «Менеджмент» / Р. А. Фатхутдинов. – 7-е изд., испр. и доп. – Москва : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Российской Федерации : Дело, 2005. – 445, [2] с. : ил., табл.; 22 см. – ISBN 5-7749-0235-8 – Текст : непосредственный.

5. Фатхутдинов Р. А. Управление конкурентоспособностью организации : эксклюзивные технологии формирования стратегии повышения конкурентоспособности организации : теория, методика, практика : учебное пособие / Р. А. Фатхутдинов. – Текст : электронный. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002439139> (дата обращения: 01.09.2024).

6. Муравьева Е. В. Управление конкурентной средой : учебное пособие / Е. В. Муравьева; ФГБОУ ВПО «УлГУ». – Текст : непосредственный // Ульяновск : Изд-во ФГБОУ ВПО «УлГУ». – 2016. – 191 с.

7. Васильева А. В. Методики оценки конкурентоспособности предприятия : учебно-методическое пособие / А. В. Васильева. – Текст : непосредственный // АмГУ. – Благовещенск : Изд-во АмГУ. – 2012. – 115 с.

8. Янковский И. А. Совершенствование методов управления конкурентоспособностью предприятия / И. А. Янковский, И. М. Зборина. – Текст : электронный // Экономика и бизнес – 2011. – № 2. – С. 31–38. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodov-upravleniya-konkurentosposobnostyu-predpriyatiya/viewer> (дата обращения: 01.09.2024).

9. Пестунов М. А. Управление конкурентоспособностью промышленных предприятий на основе вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Пестунов Михаил Александрович; Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук. – Екатеринбург, 2009. – 44 с. – Библиогр. : с. 39–44. Место защиты : Ин-т экономики УрО РАН. – Текст : электронный. – URL: <https://economy-lib.com/upravlenie-konkurentosposobnostyu-promyshlennyh-predpriyatiy-na-osnove-vovlecheniya-v-hozyaystvennyy-oborot-obektov-intel> (дата обращения: 01.09.2024).

10. Самойленко Н. Н. Механизм управления интеллектуальной собственностью холдинговых структур : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Самойленко Николай Николаевич, ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан (ГБОУ ВПО «БАГСУ)». Уфа, 2013. – 28 с. – Библиогр. : с. 25–28. Место защиты : ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан». – Текст : электронный. – URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-upravleniya-intellektualnoi-sobstvennostyu-kholdingovykh-struktur> (дата обращения: 01.09.2024).

11. Кондратьев И. П. Формирование конкурентных преимуществ предприятий на основе создания и использования объектов интеллектуальной собственности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кондратьев Иван Павлович, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет». – Екатеринбург, 2013. – 24 с. – Библиогр. : с. 23–24. Место защиты : Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. – Текст : электронный. – URL: <https://economy-lib.com/formirovanie-konkurentnyh-preimuschestv-predpriyatiy-na-osnove->

[sozdaniya-i-ispolzovaniya-obektov-intellektualnoy-sobstven](#) (дата обращения: 01.09.2024).

12. Кондратьев И. П. Развитие конкурентных преимуществ предприятий на основе создания и использования объектов интеллектуальной собственности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кондратьев Иван Павлович, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет». – Екатеринбург, 2014. – 23 с. – Библиогр. : с. 20–21. Место защиты : Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. – Текст : электронный. – URL: <https://economy-lib.com/razvitie-konkurentnyh-preimuschestv-predpriyatiy-na-osnove-sozdaniya-i-ispolzovaniya-obektov-intellektualnoy-sobstvennost> (дата обращения: 01.09.2024).

13. Шепелев Р. Е. Использование патентной информации для повышения конкурентоспособности предприятия нефтегазового комплекса : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством : управление, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами : промышленность» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Шепелев Роман Евгеньевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». – Санкт-Петербург, 2021. – 223 с. – Текст : электронный. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-patentnoi-informatsii-dlya-povysheniya-konkurentosposobnosti-predpriyatii-nefte> (дата обращения: 01.09.2024).

14. Соколов Д. Ю. Патентные стратегии предприятий / Д. Ю. Соколов. – Текст : непосредственный // Наноиндустрия – научно-технический журнал. – 2014. – № 54). – С. 66–77. – EDN: TEOSPJ.

15. Букова Е. Х. Финансовые аспекты создания и использования интеллектуальной собственности : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Букова Екатерина Халитовна, ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации». – Москва, 2009. – 27 с. – Библиогр. : с. 26. – Место защиты : ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации». – Текст : электронный. – URL:

<https://www.dissercat.com/content/finansovye-aspekty-sozdaniya-i-ispolzovaniya-intellektualnoi-sobstvennosti> (дата обращения: 01.09.2024).

16. Цветкова Д. А. Залоговое финансирование интеллектуальной собственности при кредитовании как инструмент развития предприятий малого и среднего бизнеса / Д. А. Цветкова. – Текст : непосредственный // Научные исследования молодых учёных : сборник статей XXVI Международной научно-практической конференции (Пенза, 15 января 2024 года). – Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2024. – С. 71–77. – EDN: WMGUWU.

17. Новоселова Л. А. Интеллектуальная собственность в схемах финансирования / Л. А. Новоселова. – Текст : непосредственный // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 3. – С. 96–108. – EDN: OGEFBH.

18. Бастрикова О. И. Управление интеллектуальной собственностью промышленного предприятия : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (управление, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами : промышленность)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бастрикова Ольга Игоревна, ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет». – Уфа, 2009. – 26 с. – Библиогр. : с. 24–25. – Место защиты : ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет». – Текст : электронный – URL: <https://www.dissercat.com/content/upravlenie-intellektualnoi-sobstvennostyu-promyshlennogo-predpriyatiya> (дата обращения: 01.09.2024).

19. Могхарбел Н. О. Повышение конкурентоспособности предприятия на основе эффективного использования интеллектуальной промышленной собственности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством : маркетинг» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Могхарбел Наталья Олеговна, ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет». – Волгоград, 2006. – 28 с. – Библиогр. : с. 25–26. – Место защиты : ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет». – Текст : электронный. – URL: <https://economy-lib.com/povyshenie-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-na-osnove-effektivnogo-ispolzovaniya-intellektualnoy-promyshlennoy-sobstve> (дата обращения: 01.09.2024).

20. Левина М. П. Разработка инфраструктуры управления интеллектуальной собственностью на муниципальном уровне (на примере городского округа Тольятти) : специальность 08.00.05 «Экономика и

управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Левина Мария Павловна, НОУ «Тольяттинский государственный университет». – Москва, 2008. – 27 с. – Библиогр. : с. 24–26. – Место защиты : Российский государственный институт интеллектуальной собственности. – Текст : электронный. – URL: <https://new-disser.ru/avtoreferats/01004045065.pdf> (дата обращения: 01.09.2024).

21. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации : разработаны Министерством экономического развития РФ от 03.12.2018 г. // Сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. – Текст : электронный. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/rec-rid-03122018/download> (дата обращения: 25.07.2024).

22. Бурлуцкий Б. В. Анализ изобретательской активности в России и за рубежом / Б. В. Бурлуцкий // Архитектура финансов : вызовы новой реальности : сборник материалов Республиканской конференции (Донецк, 20 марта 2024 года). – Текст : непосредственный // Донецк : Донецкий национальный технический университет, 2024. – С. 161–164. – EDN: NLPTFT.

23. Амелина О. Ю. Интеллектуальная собственность в условиях формирования хозяйственной системы нового типа : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Амелина Ольга Юрьевна, ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова». – Москва, 2009. – 25 с. – Библиогр. : с. 24–26. – Место защиты : ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова». – Текст : электронный. – URL: <https://economy-lib.com/intellektualnaya-sobstvennost-v-usloviyah-formirovaniya-hozyaystvennoy-sistemy-novogo-tipa> (дата обращения: 01.09.2024).

24. Витязь П. Национальная система управления интеллектуальной собственностью / П. Витязь, Ю. В. Нечепуренко. – Текст : непосредственный // Наука и инновации. – 2020. – № 4 (206). – С. 4–13.

25. Сайганов А. Понятие и экономическая сущность конкурентоспособности продукции и ее механизма применительно к предприятиям сельскохозяйственного машиностроения / А. Сайганов, В. Липская. – Текст : непосредственный // Аграрная экономика. – 2015. – № 12 (247). – С. 9–18. – EDN: NBRBRP.

УДК 347.77+004+001.894(094)

Е. Г. Курган, канд. экон. наук, А. А. Черноволова
ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г. Донецк

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Изучен категориальный аппарат дефиниций «цифровизация», «цифровая экономика», «интеллектуальная собственность». Проанализированы правовые вызовы защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике. Определены перспективы развития законодательства в области защиты интеллектуальной собственности в условиях цифровизации

***Ключевые слова:** цифровизация, интеллектуальная собственность, правовая охрана, пиратство.*

Введение

Современная восходящая линия мирового развития характеризуется качественными преобразованиями, среди которых ключевая роль отводится развитию цифровых технологий. Цифровой формат мира представляет собой новую реальность информационного общества, которая затрагивает все сферы жизнедеятельности человека. На сегодняшний день цифровизация является не просто тенденцией, а залогом адаптации к новым меняющимся условиям внешней среды и представляет собой необратимый процесс.

Наряду с этим, цифровые тенденции провоцируют новые вызовы для защиты интеллектуальной собственности. Очевидно, что данный тезис невозможно оценить без понимания того, какую связь имеет цифровая экономика с интеллектуальной собственностью, для чего необходимо осуществить детальное исследование теоретических положений и правовых аспектов управления интеллектуальной собственностью в условиях цифровизации.

Анализ последних исследований

Вопросы развития сферы интеллектуальной собственности в эпоху цифровой трансформации рассматривают в своих трудах Поляков Р. Е., Прохоров А. Н., Понкин И. В., Минько М. В., Чебыкина В. А., Усольцева С. В., Чернецова А., однако ряд проблем, связанных с проблематикой

обеспечения надежной правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде, остаются не достаточно раскрытыми.

Цель исследования – изучить особенности развития сферы интеллектуальной собственности в условиях цифровизации.

Изложение основного материала исследования

1. Цифровизация, цифровая экономика, интеллектуальная собственность: сопряжение понятий

В центре академического внимания находятся дефиниции рассматриваемых понятий, где однокоренными являются термины «цифровизация» и «цифровая экономика». Справедливо заметить, что их содержание не строго ортодоксально, что порождает различные способы конституирования смысла. Целесообразно демаркировать термины для более детального понимания фундаментальных понятийных материй.

Первое рассматриваемое понятие – «цифровизация» существует на разных уровнях. Этажность уровней раскрывается по восходящей линии, где совокупность цифровых процессов на уровне предприятий формирует региональный цифровой пояс, который в свою очередь отвечает за цифровой портрет государства в целом. В данном исследовании в большей мере затрагивается региональный аспект как трамплин к формированию национальной цифровизации посредством сглаживания региональных диспропорций.

Интерпретация понятия «цифровизации» варьируется в зависимости от вкладываемых в него характеристик. Так, в своей научной работе Плотников В. А. рассматривает термин в двух плоскостях: 1) цифровизация, как процесс внедрения цифровых технологий генерации, обработки, передачи, хранения и визуализации данных в различные сферы человеческой деятельности; 2) цифровизация, как современный этап развития информатизации, отличающийся преобладающим использованием цифровых технологий генерации, обработки, передачи, хранения и визуализации информации, что обусловлено появлением и распространением новых технических средств и программных решений [1].

Высшая школа экономики (ВШЭ) рассматривает цифровизацию в узком и широком смысле. В узком смысле, цифровизация – замена аналоговых (физических) систем сбора и обработки данных технологическими системами, которые генерируют, передают и обрабатывают цифровой сигнал о своем состоянии. В широком – процесс переноса в цифровую среду функций и деятельности, ранее выполнявшихся людьми и организациями [2].

Учитывая отсутствие строго очерченной дефиниции, в работе Хомяковой С. С. осуществлена попытка сформировать комплексное

определение, которое в наибольшей мере раскрывало бы суть понятия. Таким образом, цифровизация – процесс, в ходе которого происходит активное внедрение цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности человека. Наряду с этим цифровизация меняет подход к использованию, хранению и передаче информации [3].

Аналогичная попытка предпринята в работе Катрин Е. В., где цифровизация рассматривается как процесс, включающий создание, внедрение и применение цифровых систем и технологий и (или) трансформацию инструментов (объектов, систем и технологий) взаимодействия государства, общества и человека [4].

Учитывая, что ключевой аспект рассмотрения понятий отводится региональному уровню, целесообразно интерпретировать термин в данном контуре, поскольку он обладает своей спецификой. Под цифровизацией на региональном уровне понимается необратимый процесс коренного изменения экономической системы посредством разработки, развития и внедрения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности, направленный на создание нового, более качественного состояния, результатами чего является ускорение социально-экономического развития и наращивания воспроизводственного потенциала региона [5]. Таким образом, цифровизация представляет собой инструмент территориального развития, который позволит мобилизовать ресурсы региона, рационализируя и оптимизируя социально-экономическое пространство.

Следующее важное вытекающее понятие – «цифровая экономика». Отметим, что ее создание является приоритетным направлением развития Российской Федерации. На пленарном заседании ПМЭФ-2022 президент России В. В. Путин подчеркнул, что курс на импортозамещение наиболее целесообразен в условиях беспрецедентного санкционного давления. Возникшие проблемы компаний, связанные с оборудованием и комплектующими, могут открыть новые возможности. «Все это является стимулом к построению экономики, обладающей полным, а не частичным технологическим, производственным, кадровым, научным потенциалом и суверенитетом», – объявил президент [6].

Наиболее часто термин «цифровая экономика» рассматривается как набор экономических и социальных видов деятельности, которые обеспечиваются информационно-коммуникационными технологиями, включая осуществление коммуникаций, финансовых транзакций, образования, развлечений и других видов бизнеса на базе использования компьютеров, телефонов и других устройств [7].

Стратегия развития информационного общества в России на 2017-2030 годы, утвержденная Указом Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203,

дает следующее определение: «Цифровая экономика – это хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг» [8].

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что интенсивные процессы цифровизации, протекающие на уровне региона, суммируются и формируют цифровую инфраструктуру, которая и является пространством цифровой экономики страны. Цифровизация государства в целом невозможна, если соответствующие стратегии не будут достигнуты на региональном уровне, поскольку муниципальные и региональные органы власти находятся в общей вертикали и реализуют те же программы, что и федеральные. Поэтому на уровне каждого субъекта РФ принята программа цифровизации, ключевая задача которой встроиться в общефедеральную информационную структуру, организовать аналогичную систему обработки информации и протоколы взаимодействия между ведомствами и субъектами.

Тогда можно заключить, что термины «цифровизация» и «цифровая экономика» взаимосвязаны и вытекают друг из друга. Данное обстоятельство не провоцирует смысловой конфликт между ними, поскольку речь идет о преобразованиях, где одно понятие служит трамплином к формированию другого, что и отделяет их в рамках категориального аппарата. Таким образом, цифровизация выступает в роли инструмента построения цифровой экономики, которая стирает временные и пространственные границы. То есть, цифровизация – это, своего рода, механизм внедрения цифровых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в экономическую систему, который предопределяет будущее её состояние – цифровую экономику, и вовлекает в свою орбиту практически все значимые элементы современного мира. В частности, цифровая конкурентоспособность региональных хозяйственных систем формирует конкурентоспособность экономики государства в целом, а последнее определяет мировую тенденцию.

В 16-м издании Глобального инновационного индекса (ГИИ), подготовленным всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), подчеркивается, что цифровизация является движущей силой экономического роста и показатели в области ИТ продолжают рост, обусловленный эрой цифровых технологий [9]. Однако, динамика цифровых трансформаций в РФ носит нестабильный и взрывной

характер, что делает задачу правового регулирования особенно важной. Большое значение для гармонизации правовой системы играет установление взаимосвязи, сопряженности базовых понятий. Таким образом, целесообразно рассмотреть определение понятия «интеллектуальная собственность» и исследовать его содержание.

Стоит отметить, что интерпретация термина варьировалась в зависимости от исторического контекста его употребления, что обосновывается различием интеллектуального потенциала общества в разные временные промежутки, а это в свою очередь модифицирует механизм правовой защиты. Данный факт является принципиально важным, поскольку на сегодняшний день толкование интеллектуальной собственности также вынуждено подвергаться переосмыслению, находясь под императивом цифровой трансформации, что будет более подробно показано далее.

Несмотря на сравнительно недавнее оформление понятия «интеллектуальная собственность», генезис термина «интеллектуальная собственность» связан с французским законодательством конца XVIII века. Получила распространение традиция проприетарного подхода к авторскому и патентному праву, которая зародилась во Франции и опиралась в своей основе на теорию естественного права. Смысл этой теории заключается в том, что всё произведённое человеком (материальные объекты или результаты творческого труда) признается его собственностью. Буквально слово «*proprietas*» означает собственность, за счет чего и возникло название данной группы концептуальных моделей. Следовательно, автор результатов творческого труда обладает исключительным правом распоряжаться ими. При этом следует иметь в виду, что рассматривается право на идею, а не на материальный объект, в котором эта идея нашла своё выражение [10].

Впервые понятие «интеллектуальная собственность» было сформулировано в 1967 г. Стокгольмской конвенцией, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС). В соответствии со ст. 2 данной конвенции, интеллектуальная собственность включает в себя все права, относящиеся к результатам творчества в производственной, научной, литературной и художественных сферах.

Современное базовое толкование обладает целой композицией характеристик, что объясняется спецификой отношений, возникающих в результате создания продуктов интеллектуальной собственности в нынешних условиях. На сегодняшний день интеллектуальная собственность рассматривается с правовой, социологической и экономической точек зрения, что, в свою очередь, приводит к

возникновению широкого диапазона сущностей и значений, а, следовательно, неоднозначности трактовки понятия «интеллектуальная собственность». Таким образом, можно утверждать, что комплексного подхода к определению сущности интеллектуальной собственности на сегодняшний день не существует.

Однако, термин «интеллектуальная собственность» во всем мире выступает общей понятийной категорией, из-за чего обладает удобством понимания для правового регулирования общественных отношений в данном контексте, однако не отражает в полной мере все сложности понятия. Основным юридическим началом в части нормативно-правовых актов, который имеет приоритет перед иными нормативными правовыми актами в сфере гражданского права на интеллектуальную собственность, является Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), а именно четвертая часть. Она содержит статьи, регулирующие вопросы авторского и смежных прав, а также другие вопросы интеллектуальной собственности. Соответственно, при исследовании понятийного аппарата термина «интеллектуальная собственность» необходимо опираться также на достоверные юридические интерпретации, закрепленные законом.

Таким образом, согласно ГК РФ (IV часть) интеллектуальная собственность – это охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридического лица и продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак и т.д.).

Данное толкование унифицирует и редуцирует особенности термина, поскольку в действительности его можно рассматривать с различных позиций, как уже было замечено. Следовательно, несмотря на то что данное толкование имеет юридическое закрепление, оно не является догматичным. Таким образом, данное понятие обладает такой важной характеристикой, как междисциплинарность. В работе Прохорова А. Н. предпринята попытка отразить данное обстоятельство (табл. 1)

Здесь, подчеркнем условность рассматриваемого понятия. Это говорит о том, что термин может обогащаться и трансформироваться под влиянием исторического контекста и соответствующего уровня научно-технического развития. Находясь на пороге нового цифрового мира, возникает необходимость переосмысления данного термина, от чего интерпретация получит черты современных смысловых интенций.

Связано это с тем, что цифровая среда порождает принципиально новые объекты, и некоторые из них переворачивают все ранее существовавшие представления об интеллектуальных правах.

Таблица 1 – Подходы к определению интеллектуальной собственности [11]

Интеллектуальная собственность		
Экономический подход	Правовой подход	Социологический подход
– система объективных отношений, возникающих между создателем и сторонними лицами по поводу присвоения и отчуждения результатов интеллектуального труда в процессе его производства, распределения, обмена и потребления.	– совокупность исключительных прав субъекта по управлению результатами интеллектуальной деятельности и иных объектов. Приравненных к ним.	– совокупность общественных отношений, возникающих при появлении и использовании результатов интеллектуальной деятельности.
Общее толкование		
– это совокупность социально-экономических отношений, связанных с созданием, распределением, обменом и потреблением результатов творческой деятельности человека, с одновременной фиксацией комплекса исключительных прав на продукты интеллектуального труда.		

Предпосылкой для этого является развитие глобальных цифровых сетей, где более 70% трафика составляет движение объектов интеллектуальной собственности, которые могут существовать в виде патентов на алгоритмы и изобретения, авторских прав на программное обеспечение и т.д.

Потенциал для переосмысления классической концепции можно черпать в отсутствии в ст. 1225 ГК РФ дифференциации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации по традиционным подотраслям интеллектуальной собственности, что служит дополнительным аргументом для потенциальной допустимости смешения различных правовых режимов.

Перечень объектов интеллектуальной собственности, как правило, также зависит от уровня развития общества. Ранее к объектам интеллектуальной собственности относились в основном изобретения, товарные знаки, произведения литературы, науки и искусства. В соответствии с последней редакцией ст. 1225 ГК РФ (IV часть) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;

- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 14.1) географические указания; (пп. 14.1 введен Федеральным законом от 26.07.2019 N 230-ФЗ);
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения [12].

На сегодняшний день роль интеллектуальной собственности в цифровой инфраструктуре становится ключевым фактором роста национальных экономик и, как следствие, влияния страны в мире. Катализатором этого становится динамичное развитие аддитивных технологий и роботизированных производств, позволяющих выпускать любую продукцию по цифровому описанию в любой точке мира, избегая таможенных и логистических барьеров. Следовательно, право интеллектуальной – это не только значимая подотрасль гражданского права, но и активно развивающееся направление экономики, которое в настоящее время сталкивается с вызовами меняющегося мира. В этой связи следует отметить, что Российская Федерация и иные страны, в первую очередь Евразийского таможенного пространства, уделяют много внимания трансграничному перемещению товаров и тратят усилия на решение задач, продиктованных исключительно существующим технологическим укладом, оставляя при этом на обочине актуальные вопросы в сфере интеллектуальной собственности.

Таким образом, условность и собирательность термина «интеллектуальная собственность» формирует горизонты расширения числа объектов интеллектуальной собственности, а также предполагает трансформацию категориальной конструкции в целом. Учитывая крепко взятый курс на цифровую трансформацию как в общемировом масштабе,

так и в России, в частности, данное понятие в дальнейшем будет обогащаться паттернами процессов цифровизации и элементами, из которых они состоят.

На протяжении исследования неоднократно подчеркивалась эволюционная связь между дефинициями центральных понятий. Изучив возможные подходы к определениям, аспекты существования и точки взаимодействия, авторы предпочитают называть каждую категорию краткой сущностной характеристикой, которая емко отражает смысл и место в цепи взаимосвязи терминов. Таким образом, цифровизация – это в первую очередь процесс (преобразования, цифровой трансформации и т.д.); интеллектуальная собственность – инструмент, посредством которого продукты цифровизации приобретают легальную форму и охраняются законом; цифровая экономика – результат сочетания цифровизации и защиты объектов интеллектуальной собственности или пространство выражения цифровых объектов интеллектуальной собственности в цифровой инфраструктуре.

Учитывая вышеизложенное, целесообразно схематично изобразить сопряженность понятий в контексте их взаимоотношений, которое бы развернуто демонстрировало сущностную взаимосвязь между рассматриваемыми терминами. В дополнение скажем, что каждое из понятий обладает своим функционалом, который служит для формирования фундамента последующего понятия, развивая его и переводя на новый уровень (рис.1).

Анализируя более детально приведенную схему, подведем итог размышлениям о понятиях «цифровизация», «цифровая экономика», «интеллектуальная собственность». Необходимо отметить их сопряженность, поскольку в условиях динамично развивающихся процессов цифровой трансформации неизбежным является столкновение с вопросами правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности. Это вызвано тем, что производство и распространение программного обеспечения, мультимедийных продуктов и других цифровых контентов происходит на основе именно интеллектуальной собственности.

Связь данных понятий наиболее полно и гармонично способно себя воплотить в новых условиях и может рассматриваться как инструмент территориального развития, поскольку соответствует целям стратегического планирования государства. Однако, различные исследования демонстрируют недостаточную согласованность в системе целей национального и регионального развития, а также разбалансировку экономических показателей.

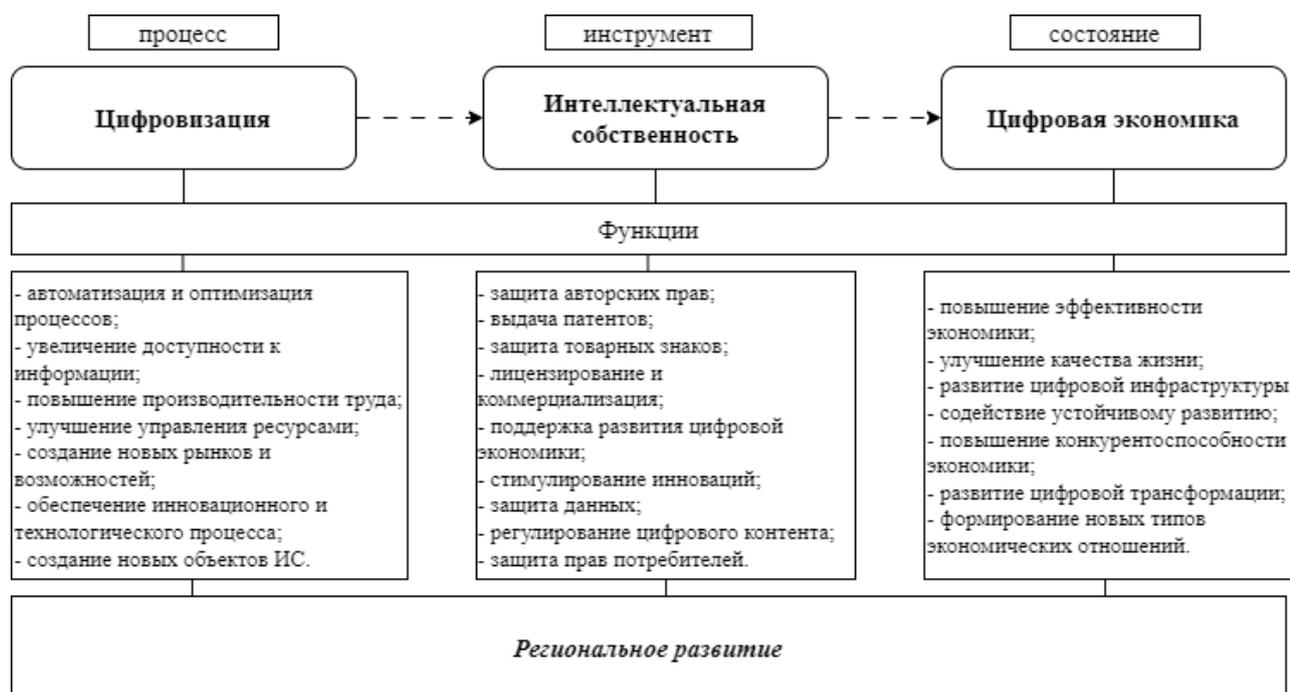


Рисунок 1 – Взаимосвязь понятий «цифровизация», «интеллектуальная собственность», «цифровая экономика»

Данное противоречие охватывает пространство сопряженности центральных понятий. Следовательно, сфокусированность региональной политики на вопросах управления интеллектуальной собственностью обусловлено её возрастающей ролью в мировых цепочках добавленной стоимости и формированием конкурентных условий для региональных товаров и услуг. Выстраивая систему стратегического планирования в регионе, необходимо соотносить планирование развития интеллектуальной собственности с национальными программами. Соответственно, связь «цифровизация – интеллектуальная собственность – цифровая экономика» представляет собой новую спираль экономического роста. По этой причине необходимо обеспечить устойчивый фундамент существования каждого из понятий.

Таким образом, можно сформулировать ряд выводов. В первую очередь, необходимо подчеркнуть неоднозначность понятия «цифровизация», поскольку данный термин поглощает множество характеристик. В связи с этим были рассмотрены различные подходы к толкованию. Более того, интерпретация термина нагромождается в связи с повышением уровня рассмотрения, где региональный контекст указывает, что цифровизация является необратимым процессом изменения экономики на основе внедрения цифровых технологий, направленных на ускорение социально-экономического развития региона. Стоит заметить, что корневой смысл понятия неизменен, однако соприкосновение с более

глобальным уровнем трактования носит эволюционный характер. Так, интенсификация процессов цифровизации формирует будущее свое состояние – цифровую экономику. Ее можно трактовать, как хозяйственную деятельность, в которой ключевой фактор производства – данные в цифровом виде на основе использования инновационных технологий, которые гораздо эффективней по сравнению с традиционных формами хозяйствования. Учитывая вышеизложенное, отметим, что ключевым активом регионального развития являются цифровые технологии, создание которых может быть осложнено без сформированного института управления интеллектуальной собственностью. Соответственно, интеллектуальная собственность представляет собой охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридического лица и продукции, выполняемых работ или услуг. Несмотря на строгость и унификацию употребления термина, он имеет потенциал к переосмыслению, что вызвано связью с историческим контекстом подходов к определению. Таким образом, учитывая то обстоятельство, что цифровизация формирует новые объекты интеллектуальной собственности, то переосмысление самого понятия «интеллектуальная собственность» будет осуществлено через обогащение входящих в него категорий. Сопряжение рассмотренных понятий существует в гармоничном единстве, где цифровые технологии выступают объектом интеллектуальной собственности, в следствие чего нуждаются в правовой охране.

2. Правовые вызовы защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике

В настоящее время происходит столкновение права интеллектуальной собственности с тенденциями развития цифровых технологий. Цифровая экономика обеспечивает постоянный поток информации, знаний и инноваций, что позволяет мгновенно обмениваться товарами, такими как электронные книги, методические материалы и другие. Появление социальных сетей, онлайн-платформ, мессенджеров и интернет-магазинов способствовало увеличению доступности информации о товарах и услугах.

Взаимодействие цифровых процессов и интеллектуальной собственности играет ключевую роль в повышении конкурентоспособности национальной экономики. В объем экономического производства, измеряемый ВВП, вносят вклад отрасли, занимающиеся интеллектуальными правами. Более 42% ВВП ЕС генерируется в отраслях с использованием интеллектуальных прав, при

этом на долю отраслей с использованием прав на товарный знак приходится 36% ВВП; дизайна – 13%; патентных прав – 15%; авторских права – 7%; географических указаний – не более 5% [13]. Таким образом, рост ВВП страны напрямую зависит от развития интеллектуальной собственности и ее успешной коммерциализации, что связано с расширением инновационных технологий и их применением в высокотехнологичном производстве.

В зависимости от того, какие результаты интеллектуальной деятельности находятся в гражданском обороте и какова их стоимость зависит динамика роста ВВП и глобальных индексов конкурентоспособности национальной экономики. По данным Минцифры России, наибольшая доля внутренних затрат организаций на цифровизацию характерна для телекоммуникаций (29,4%), ИТ (12,7%), финансового сектора (12,9%), обрабатывающей промышленности (8,7%) и ритейла (9,2%). Так или иначе цифровизация затронула практически все отрасли экономики Российской Федерации.

Наряду с этим, во всем мире ежегодно патентуются множество изобретений, промышленных образцов и полезных моделей. Патенты – это индикатор изобретений, который охватывает новизну и изобретательский уровень объектов патентования, что делает перспективным инструментом экономического роста. Положительная динамика патентования демонстрирует изобретательскую активность, а также тенденцию к разработке новых механизмов защиты интеллектуальной собственности в целом, что является крайне важным аспектом в новых цифровых условиях.

Сегодня мировая динамика патентования в области цифровизации активно развивается. В докладе ВОИС «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности» констатируется существенный рост числа патентных заявок, поданных резидентами Китая и Индии. В 2022 году именно благодаря этим двум странам были достигнуты высокие показатели глобального роста. Заявители из Китая подали в 2022 году около 1,58 млн патентных заявок, охватывающих страновую и зарубежные юрисдикции. Вслед за Китаем идут США (505 539), Япония (405 361), Республика Корея (272 315) и Германия (155 896). Большинство из 20 ведущих ведомств (13 из 20) получили в 2022 году больше патентных заявок, чем в 2021 году. Наибольший рост был зафиксирован в Индии, где в 2022 году было подано на 31,6% заявок больше, а также в Швейцарии (+6,1%), Китае (+3,1%), Австрии (+2,5%) и Соединенном Королевстве (+2,5%). Таким образом, на азиатский регион в 2022 году пришлось 67,9% заявок на патенты. Общий рост показателей Китая и Индии объясняется увеличением числа заявок, поданных

резидентами, тогда как в Австрии, Швейцарии и Соединенном Королевстве причиной является рост заявительной активности за рубежом. Интересно, что в 2021 году «Компьютерные технологии» стали наиболее часто встречающейся областью техники в опубликованных патентных заявках по всему миру, составив 11,1% от общемирового количества. Далее следуют «Электромеханика» (6,4%), «Контрольно-измерительное оборудование» (5,8%), «Медицинские технологии» (5,2%) и «Цифровая связь» (4,9%). С 2011 по 2021 год наблюдался рост показателей в таких областях: «Химическая инженерия» (+11,4%), «Компьютерные технологии» (+11%) и «ИТ-методы для управления» (+13,7%). В России же количество заявок сократилось в 2022 году на 3,7%, до 22,3 тыс. [14].

Рассматривая предметно сферу развития интеллектуальной собственности в РФ, отметим, что цифровизация в стране рассматривается как способ превращения РИД в полноценные экономические активы компаний. Для этого в 2023 году реализованы меры господдержки и прописаны законодательные акты, а также запущена поисковая система Роспатента, в которой любой желающий может найти уже зарегистрированные обозначения [15].

Однако, руководствуясь официальными данными, публикуемыми Федеральной службой государственной статистики (Росстат), можно заметить неоднозначную тенденцию. На рисунке 2 представлены значения общего количества патентов по технологиям в Российской Федерации за последнее десятилетие.

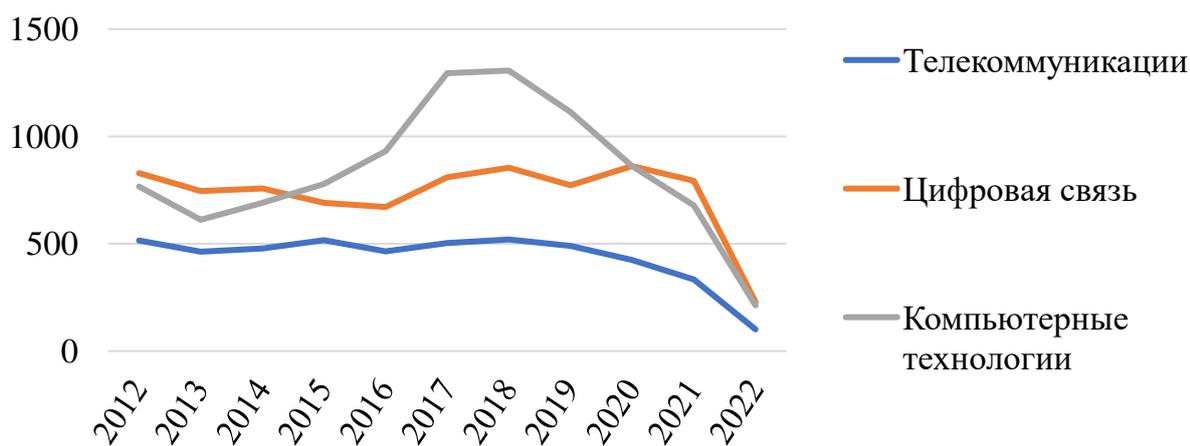


Рисунок 2 – Общее количество патентов по регистрирующим отделениям патентной выдачи по технологиям РФ, 2012-2022 гг.

Тенденция к снижению выдачи патентов в сфере цифровых технологий в последние годы очевидна. Это вызвано некоторыми аргументирующими обстоятельствами. В первую очередь, значительно повлияла пандемия COVID-19, которая снизила инновационную и экономическую активность. Однако, если вынести эту причину за скобки, вскрывается еще ряд существенных причин. Одной из них является недостаточное финансирование НИОКР по причине чего происходит торможение роста количества заявок от образовательных и научно-исследовательских учреждений. Для указанной причины целесообразно представить цифровую аргументацию. Таким образом, рассмотрим внутренние затраты на НИОКР в РФ (табл. 2)

Таблица 2 – Внутренние затраты на НИОКР, 2017-2022 гг., млн. руб.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки по видам экономической деятельности по Российской Федерации, млн. руб.							Отклонение 2017/2022, %
Собирательная классификационная группировка видов экономической деятельности	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Сектор информационно-коммуникационных технологий	25309,10	24440,10	22663,70	34801,10	31000,90	36996,10	+46,18
Отрасль информационных технологий	4881,50	5351,00	5126,60	8425,70	9441,70	14020,80	+187,22
Внутренние затраты на научные исследования и разработки всего	1019152,40	1028247,60	1134786,70	1174534,30	1301490,90	1435914,30	+40,9
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.							
в фактически действовавших ценах	1019152,4	1028247,60	1134786,70	1174534,30	1301490,90	1435914,30	+40,89
в процентах к валовому внутреннему продукту	1,11	1,00	1,04	1,10	1,00	0,94	-15,32

Анализируя приведенные данные, отмечается рост затрат на НИОКР за последние пять лет. Темп роста находится на высоком уровне, однако рассматривая данные расходы в процентах к ВВП формирующая картина

становится драматичней и частично объясняет причины падения количества патентных заявок. В среднем на НИОКР приходится всего 1% от ВВП. Для того, чтобы понимать много это или мало необходимо рассмотреть данный показатель в других странах (рис. 3).

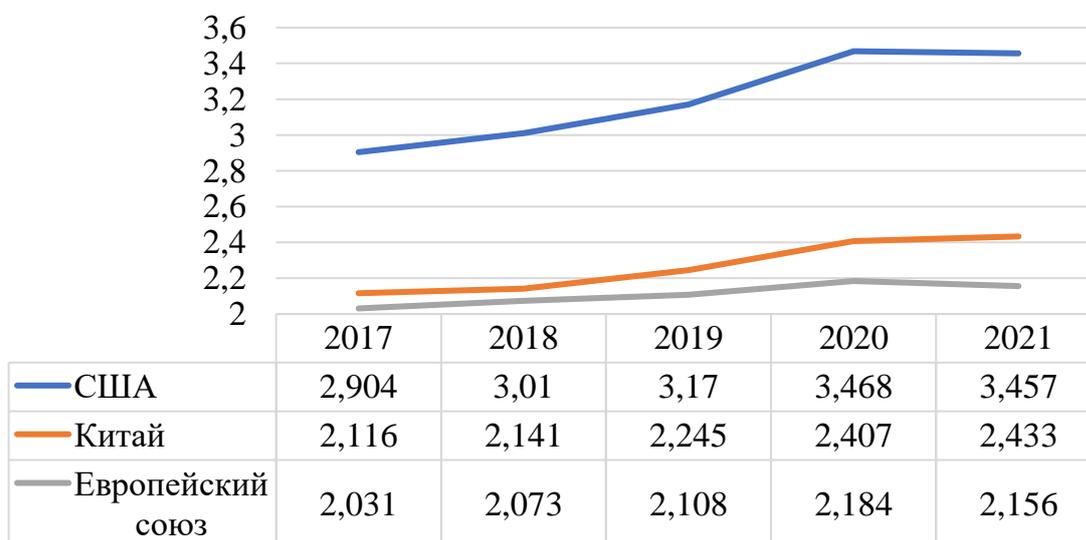


Рисунок 3 – Валовые внутренние расходы на НИОКР в % от ВВП по странам, 2017-2021 гг.

Мировая тенденция демонстрирует, что в среднем объемы затрат на составляют 2-3%. Российская Федерация несколько отстает, что также является причиной снижения патентной активности в сфере цифровых технологий. Даже в условиях достижения целевых параметров национального проекта «Наука» расходы России на науку увеличатся в 2024 году только до 1,2% ВВП. Ситуация с расходами на НИОКР в РФ сильно отличается от других стран, по причине того, что значительная часть расходов на финансирование возлагается на государство, а не частный бизнес, как в других странах [16].

При этом, если рассматривать объем затрат по субъектам РФ, то становится заметной еще и региональная диспропорция, что также является актуальной проблемой (рис.4). Так, лидером затратах на НИОКР является центральный федеральный округ (в большей мере г. Москва и московская область). Объемы затрат остальных субъектов Российской Федерации гораздо скромнее. Несмотря на то, что в каждом субъекте положительная тенденция вложения в НИОКР, они являются недостаточными, поскольку в суммарном объеме в процентах от ВВП, как было выяснено, они составляют в среднем 1%, что противоречит сложившейся мировой тенденции.

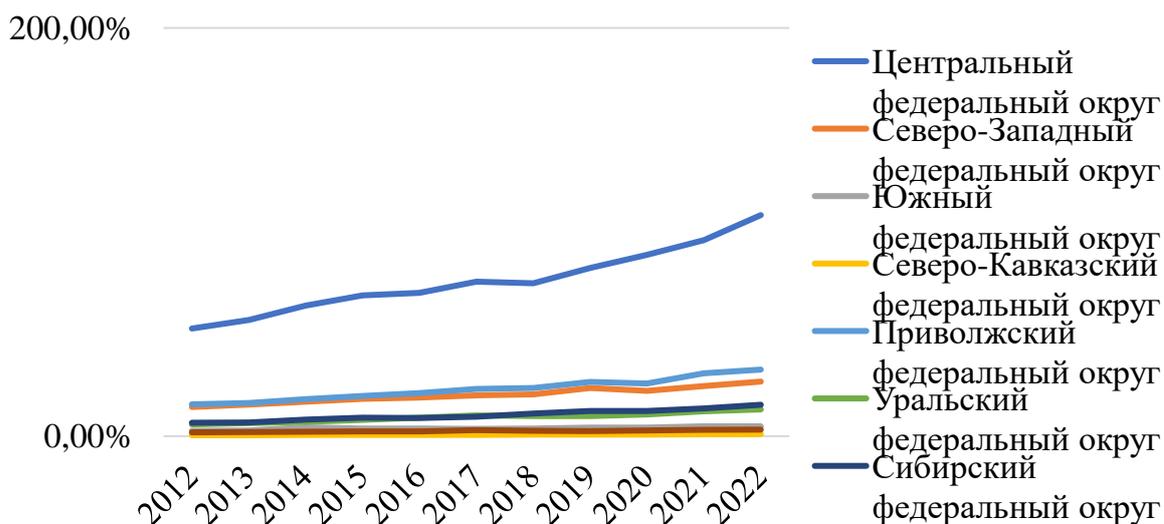


Рисунок 4 – Формирование объема затрат в НИОКР по субъектам РФ 2017-2022, %

Кроме этого, значительной и актуальной причиной снижения количества патентных заявок в области цифровых технологий является отсутствие у участников понимания института интеллектуальной собственности и вытекающий из этого дефицит специалистов, знающих как оформить заявку на патент и выявить патентоспособные разработки в целом. Согласно результатам опроса об уровне удовлетворенности процессом взаимодействия с Роспатентом в рамках осуществления Государственной функции по контролю и надзору, более чем треть опрошенных организаций (34,4%) признали, что не осведомлены о содержании нормативно-правовых актов, контроль оценка соблюдения которых осуществляется Роспатентом в рамках государственного контроля (надзора). Из них 10,3% отметили, что не осведомлены о существовании перечня нормативно-правовых актов, содержащих обязательные требования, исполнение которых контролируется Роспатентом. Это обстоятельство удваивает актуальность исследования [17].

Тем не менее, эксперты НИУ ВШЭ отмечают, что несмотря на отрицательную динамику, коэффициент технологической самообеспеченности страны стабильно растет, тогда как коэффициент технологической зависимости снижается. Эти показатели рассчитываются как соотношения числа отечественных и иностранных патентных заявок к общему количеству поданных заявок, то есть Российская Федерация стремится замещать зарубежные технологии. Наряду с этим, падение роста количества заявок не препятствует вхождению РФ в топ-10 стран с наибольшей патентной активностью [18].

Данное направление необходимо подвергать дальнейшему развитию. Это продиктовано возможностью получения экономической выгоды от создания объекта, что является стимулом и финансовым инструментом получения новых результатов интеллектуальной деятельности. И здесь рынок выступает в роли компаса, указывающего приоритетные сферы использования и применения интеллектуальных ресурсов. Кроме этого, масштабы современных экономических пространств требуют обеспечения режима охраны и защиты используемых результатов творческого труда, что мотивирует организации использовать зарегистрированные результаты интеллектуальной деятельности в целях предотвращения их нелегального использования.

Следовательно, механизм взаимосвязи интеллектуальной собственности и цифровизации раскрывается прежде всего в правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, которые способствуют материальному движению товаров и услуг [19]. В этой плоскости, цифровая экономика проникает в различные сферы общественных отношений, юридических норм и гражданско-правовых взаимодействий, создавая новую цифровую реальность. Однако, несмотря на очевидные экономические выгоды от цифровизации, она также сформировала ряд проблем, решение которых должно происходить в рамках правового поля. Региональный аспект, в частности, является более уязвимым в этой связи, поскольку в РФ существует региональная диспропорция по уровню цифровизации, что вызывает неравномерное зонирование правовых проблем защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Одной из главных проблем в цифровых условиях важной проблемой является угроза нелегальных форм использования объектов интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что Интернет привел к прогрессу, он породил и ряд проблем. Так, согласно оценкам, 42% нелегальных загрузок по всему миру приходится только на фильмы. Компания MUSO, специализирующаяся на защите авторских прав и борьбе с пиратством, и консалтинговая фирма Kearney представили отчет об активности цифровых пиратов в 2023 году. По их данным, за прошедший год в мире был зарегистрирован 141 миллиард посещений пиратских сайтов, что на 12% больше, чем в 2019 году [20]. Несмотря на рост числа легальных сайтов, пиратские сайты прилагают все усилия для преодоления разрыва, что может привести к резкому падению прибыли их легальных коллег. В дополнение к этим прямым потерям доходов, косвенные последствия для занятости и налоговых поступлений еще больше влияют на экономику.

Что касается РФ, то уровень использования пиратского контента остается высоким. Проведенное исследование банком «Открытие» указывает, что на сегодняшний день им пользуются 12% граждан. Половина россиян (51%) используют платный контент. 55% их тех, кто пользуется, планируют полностью или частично отказаться от платного контента из-за введенных против России ограничений, либо из-за экономии, но 50% россиян заявили о готовности начать пользоваться пиратским контентом. При этом, 51% россиян регулярно пользуются платными сервисами - кино, музыка, спортивные трансляции: 34% из них делают это постоянно, 17% время от времени. 49% сообщили, что не пользуются такими сервисами. 45% пользователей платного контента не намерены отказываться от него в условиях ограничений. 55% намерены отказаться частично (45%) или полностью (10%). Больше всего активных «видеопиратов» на Дальнем Востоке, а также в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (по 20%), меньше всего на Северном Кавказе (7%). Еще 50% готовы начать пользоваться пиратским контентом (точно готовы 14%, скорее готовы - 36%). Таким образом количество пиратов может увеличиться с 12% до 62% [21].

Почти половина россиян (47%) поддерживают идею разрешить в России пользоваться пиратскими торрентами, считая это справедливым решением в условиях санкций. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также в Центральном федеральном округе эта идея пользуется наибольшей поддержкой (по 52%), на Северном Кавказе - наименьшей (32%). Около трети (35%) отнеслись к идее разрешить торренты безразлично. Лишь 18% считают это недопустимым из-за нарушения закона и авторских прав [22].

К сожалению, значительная часть авторов результатов интеллектуальной деятельности, правообладатели и правопреемники, пострадавшие от правонарушений в сети Интернет, не стремятся бороться, ошибочно полагая, что в отношении информационных объектов интеллектуальной собственности, размещенных и распространяемых в Сети, не действует никакое законодательство, из-за чего нет возможности доказать нарушение интеллектуальных прав.

Из средств индивидуализации, применяемых в Сети, защищаются прежде всего товарные знаки и количество споров об их незаконном использовании непрерывно растет. При этом нельзя не отметить рост и практических, и доктринальных проблем, связанных с использованием рассматриваемых объектов в Интернет-пространстве. Все это усугубляется тем, что национальные законодательства различных государств имеют отличные друг от друга режимы правовой охраны, т.е. судебные споры об

интеллектуальных правах на товарные знаки в разных странах разрешаются по-разному. Другой проблемой являются новые способы использования товарных знаков в Интернете, как правило, в приложениях к мобильным устройствам и в социальных сетях [23].

В 2006 году МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех» при поддержке ряда государственных, общественных и коммерческих организаций, а также независимых экспертов начала реализацию исследовательского проекта «Право и общество в цифровую эпоху». Цель данного Проекта состояла в поиске компромисса между интересами общества, бизнеса и государства в области обеспечения гражданских прав и соблюдения принципа верховенства права при использовании плодов ИКТ.

В рамках данного Проекта проводился опрос правообладателей и потребителей, смысл которого заключался в изучении проблемы соблюдения авторских и смежных прав на объекты интеллектуальной собственности, выраженные в цифровой форме. Оказалось, что 35% пользователей готовы покупать легальные фильмы на DVD, музыку на CD, электронные книги и программное обеспечение только в том случае, когда цена соответствует их уровню дохода. Возможно, это может быть причиной того, что большинство пользователей (47%) считают, что производитель «пиратских» копий делает продукты интеллектуальной собственности доступнее для покупателей. Таким образом, более 37% правообладателей полагают, что ключевым барьером к искоренению «пиратства» является низкий уровень доходов потребителей. При этом 35% правообладателей и более 66% пользователей полагают, что сниженная цена для частных лиц и некоммерческих организаций представляет собой действенный способ борьбы с «пиратством».

Интересно, что только 5% пользователей и 3% правообладателей полагают, что «пиратскую» продукцию приобретают из принципа и всего 3% пользователей сознались, что не станут покупать легальный продукт ни при каких обстоятельствах. Треть опрошенных отметила, что высокий спрос на контрафакт у «пиратов» объясняется высокой оперативностью выпуска продукта на рынок.

По мнению 48% пользователей защита объектов интеллектуальной собственности, выраженных в цифровой форме, должна основываться на сочетании положений законодательства, дополнительных ограничениях, устанавливаемых правообладателем и технических мерах защиты. Данное мнение поддержало 84% правообладателей. Однако, справедливым является замечание И. В. Понкина и А. И. Лаптевой, которые считают, что злободневность проблемы защиты прав интеллектуальной собственности

будет возрастать в виду того, что темпы цифровизации опережают возможности оперативного изменения подходов к обеспечению защиты интеллектуальных прав [24]. По итогу накапливается большое количество нарушений и коллизий в рамках возникающих правоотношений.

Таким образом, использование объектов интеллектуальной собственности в цифровой экономике вызывает дискуссию по ряду правовых вопросов, среди которых рассматривается целесообразность расширения перечня объектов интеллектуальной собственности, их охраноспособность и закрепление в их отношении основных прав субъектов интеллектуальной собственности [25].

Кроме этого, существуют фундаментальные пробелы в законодательстве. Например, гражданское законодательство содержит перечень разновидностей объективной формы выражения произведения - письменная, устная, форма изображения и т.д. Однако, статья 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеет упоминания о цифровой форме, при этом особенности такой формы не позволяют отождествлять ее с письменной. Кроме того, для некоторых объектов авторских прав цифровая форма является единственной формой выражения.

Таким образом, цифровизация формирует серьезные вызовы для законодательства в разрезе интеллектуальной собственности. Авторы и соавторы, а также потребители находятся в сложной форме взаимодействия, связанной с использованием и формированием новых объектов интеллектуального права, поэтому творческий вклад сложнее стало определять, в следствие чего увеличивается количество споров и нагрузка на судебную систему, деформируются отношения между авторами открытых публикаций и патентообладателями. Кроме этого, новые цифровые способы описания объектов интеллектуального права существуют в сочетании с прежними формальными описаниями для получения правовой охраны, что также вызывает разночтения [25].

Следовательно, цифровизация ставит задачу поиска способов взаимодействия, выстраивания отношений с одновременным сохранением фундаментального понимания законодательных аспектов. Коммуникация цифровой экономики и интеллектуальной собственности зиждется именно на правовых началах. Право интеллектуальной собственности – краеугольный камень стремительно происходящих изменений, поскольку оно в большей мере соприкасается с инновациями. Интеллектуальному праву предназначено облекать цифровые конструкции в новую правовую форму и поэтому приоритезация изменения подхода к условиям защиты

исключительных прав имеет потенциал сформироваться в самостоятельную агломерацию интеллектуальных прав.

В заключение отметим, что цифровые технологии играют важную роль в создании и распространении интеллектуальной собственности. С одной стороны, они позволяют легче создавать, хранить и передавать информацию, которая может быть объектом интеллектуальной собственности. С другой – усиливают риски нарушения прав интеллектуальной собственности и формируют ряд проблем, которыми могут быть сложности определения правообладателя, различные способы обхода технических средств защиты, а также разные правовые подходы в регионах и государстве в целом. В условиях цифровизации повышаются риски, вызванные недобросовестным использованием объектов интеллектуальной собственности, трансфером и коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности, ростом киберпреступности и несанкционированным использованием личных данных. Все это создает препятствия для эффективной защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике.

Закономерным образом появление цифровой экономики вызывает необходимость пересмотра правовых основ. Для достижения гармонии интеллектуальной собственностью в условиях цифровизации требуется новый подход к решению фундаментальных вопросов общества, на которые обстоятельные ответы могут получены только посредством углубленной научной разработки правового оформления цифровой экономики. Не остается сомнений в том, что отношения, возникающие на почве использования результатов интеллектуальной деятельности, будут стремительно развиваться в дальнейшем. Это спровоцирует новые законодательные изменения. Стоит подчеркнуть, что эффективность правовой адаптации будет зависеть от удобства использования интеллектуальной собственности, а также от механизма предоставления необходимой защиты от возможного юридического произвола.

3. Перспективы развития законодательства в области защиты ИС в условиях цифровизации

Традиционными источниками осуществления защиты интеллектуальной собственности на всех уровнях являются локальные нормативно правовые акты, технологические системы и международные договоры. Однако, по большей части, регулирование интеллектуальных прав опирается в основном на национальный уровень, поскольку международные договоры определяют только порядок применения национального законодательства в отношении пользователей прав из

других стран, а также условия международного оборота прав на объекты интеллектуальной собственности.

В Российской Федерации регулирование защиты интеллектуальной собственности осуществляется посредством основных законодательных актов, такими как Закон об авторском праве и смежных правах, об изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах, товарных знаках, селекционных достижениях и др. Кроме них, государственная поддержка в этой сфере происходит благодаря работе специальных органов государственной власти, в числе которых Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Его основная функция заключается в контроле и надзоре в области правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков, а также результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Другим важным органом в РФ является Суд по интеллектуальным правам, необходимость наличия которого обосновывается важностью профессионального рассмотрения соответствующих споров не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики интеллектуального права, подлежащего защите. Таким образом, предназначение данного органа, кроме всего прочего, заключается в повышении эффективности защиты интеллектуальных прав с учетом международных стандартов.

Еще одним государственным ведомством является Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Министерстве юстиции Российской Федерации (ФГУ «ФАПРИД»). Цель деятельности Федерального агентства заключается в информационно-аналитическом обеспечении проверок деятельности государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, ориентированные на проведение НИОКТР. Федеральное агентство осуществляет ведение единого реестра результатов НИОКТР и участвует в судебно-претензионной работе по защите прав.

Таким образом, на сегодняшний день в Российской Федерации разработаны нормативно-правовые акты в области защиты интеллектуальной собственности, однако, несмотря на широкую правовую базу и наличие соответствующих органов в этой сфере, законодательство не успевает за темпами развития цифровизации. Таким образом, традиционные механизмы защиты интеллектуальной собственности вынуждены трансформироваться в новую агломерацию правовых аспектов,

которые регулируют использование результатов интеллектуальной деятельности в цифровой экономике.

При этом во всем мире осуществляются попытки адаптироваться под динамику развития цифровых технологий и современной правовой действительности сложились различные формы защиты интеллектуальных прав в сети Интернет. Например, произведение, зафиксированное в цифровой форме, является объектом авторского права, что говорит об аналогичности его использования в Сети и реальном мире. Однако, нелегальное распространение фильмов, видеороликов, музыкальных произведений, программных продуктов и прочего остается острой проблемой в сфере защиты интеллектуальной собственности, поскольку именно в сети Интернет объемы нелегального оборота достигают огромных масштабов, что объясняется широкими возможностями для де-факто бесконтрольного распространения таких объектов.

Следовательно, государству необходимо выстраивать эффективную систему регулирования и защиты интеллектуальной собственности с учетом новой цифровой реальности. Российская Федерация является государством с большим потенциалом для построения такой системы, поскольку сектор информационной безопасности является особенно перспективным на сегодняшний день. Так, стремление адаптировать законодательство под изменения, вызванные цифровизацией, нашло отражение в Плане мероприятий по направлению «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика» (далее – План), созданном в 2017 г, содержащий пункты, предполагающие внесение изменений в Гражданский кодекс и иные нормативно-правовые акты в сфере защиты интеллектуальной собственности. Координационным центром выступает Рабочая группа по направлению «Нормативное регулирование» автономной НКО «Цифровая экономика». Ответственность за осуществления Плана возлагается на Министерство экономического развития РФ. Рассмотрим предполагаемые перспективные законопроекты.

Первый законопроект – проект федерального закона о внесении изменений в ГК РФ в части признания информации объектом гражданских прав. Зарождение данной инициативы произошло в бизнес-среде и было вызвано возрастанием ценности данных. Предполагается возможность нормирования отношений, связанных с передачей информации как коммерчески ценного объекта в рамках договорных конструкций. Однако, в рамках заседания Рабочей группы было указано, что коммерческий интерес на сегодняшний день может быть удовлетворен средствами, которые не требуют пересмотра правовых основ. Таким образом, в рамках

Плана было принято решение об отказе разработки отдельного законопроекта о признании информации в качестве объекта гражданских прав. Однако, темпы развития цифровизации и возрастание проблем, связанных с этим, привело к тому, что в 2019 году в Гражданский кодекс РФ впервые было введено понятие «цифровые права» (ст.128, ст.141), что означало их признание объектами гражданских прав, а также добавлена статья 1253.1 «Особенности ответственности информационного посредника», согласно которой лицо, предоставляющее доступ к авторскому материалу несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет на общих основаниях [26].

В п. 1 ст. 141.1 ГК РФ содержится определение цифровых прав, в соответствии с которым «цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание осуществления которых определяется в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам», а в 2021 г. вступил в силу Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который регламентирует правовой режим использования криптовалюты, цифровых финансовых активов и применение технологии распределенных реестров.

Во втором направлении рассматривались вопросы регулирования электронной формы сделок. Здесь сформировалось два подхода. Смысл первого заключается в том, что действующее законодательство не требует изменений, поскольку включает в себя все требуемые положения для осуществления электронной формы сделок. Согласно второму подходу, необходимо признать необходимость создания условий для формирования сферы электронного гражданского оборота, что и принял План. Сегодня в России сделки в электронной форме получили распространение в самых различных сферах гражданского оборота.

В рамках третьего направления исследовалось регулирование смарт-контрактов, которые представляют собой автоматизированные сделки. Предполагалась разработка проекта федерального закона в области определения указанных сделок, а также формирование базы типовых договоров, в частности по аналогии ИНКОТЕРМС. Так, Правительству Российской Федерации совместно с Банком России перечнем поручений Президента РФ от 21 октября 2017 г. N Пр-2132 было указано обеспечить внесение в нормативно-правовую базу изменений в рамках программы «цифровая экономика», в частности - определить статус «смарт-контрактов». Исходя из проекта Федерального закона N 419059-7 «О цифровых финансовых активах», принятого ГД ФС РФ в I чтении

22.05.2018, под «смарт-контрактами» должны пониматься «договоры в электронной форме, исполнение прав и обязательств по которым реализуется путём совершения в автоматическом порядке цифровых транзакций в распределённом реестре в строго определённой таким договором последовательности и при наступлении определённых им обстоятельств».

Четвертое направление связано с разработкой проекта федерального закона в части уточнения понятия электронного документа, определения процедур хранения документов, в том числе электронных, использования и хранения электронного дубликата (электронного образа) документа. Порядок обмена электронными документами регулируется Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», который определяет порядок получения и использования электронной подписи и обязанности участников обмена электронными документами.

Таким образом, в правовом поле РФ все еще существуют разночтения, что объясняется эволюцией цифровых технологий, которые вовлекают в финансово-экономический оборот новейшие объекты с нематериальной природой. Закономерно, что их правовой режим в качестве объекта гражданских прав остается расплывчатым и неопределённым, поэтому регулирование цифровых прав проходит стадию становления, оно достаточно молодое, а потому с высокой вероятностью будет дорабатываться с учетом судебной и нотариальной практики.

Отметим, что региональный фокус развития законодательства в сфере интеллектуальной собственности в РФ является крайне актуальным. Это объясняется возрастанием роли ИС в мировых цепочках добавленной стоимости и формированием конкурентных условий для региональных товаров и услуг. Региональный рынок интеллектуальной собственности не является закольцованным в отдельном регионе, напротив, он представляет собой глубоко межрегиональную интегрированную систему. Так, регионы стремятся к созданию и повышению эффективности собственных систем интеллектуальной собственности. Это обстоятельство является особенно значимым, поскольку может вызвать синергетический эффект от консолидации региональных усилий. Например, Республика Татарстан стала первым регионом в Российской Федерации, в которой реализуется с 2013 года региональная программа развития рынка интеллектуальной собственности, где ключевые вопросы включаются в государственную программу «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014-2024 годы». Стратегическая цель заключается в формировании механизма получения экономических преимуществ от научно-технической, инновационной и прочей

деятельности, которые позволят повысить конкурентоспособность республиканских производителей за счет эффективного управления сферой интеллектуальной собственности [27].

Кроме региональной консолидации, совершенствования механизмов защиты интеллектуальной собственности, улучшение их координации и согласованности может происходить на основе международного опыта и международной кооперации, которая необходима в целях решения проблем, связанных с Интернетом и распространением информации в цифровом формате. Например, международная организация Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) разрабатывает международные стандарты и соглашения для защиты интеллектуальной собственности, в том числе и в цифровой экономике.

Попытка сформировать гибкость правоприменительных техник – общемировой тренд, поскольку динамика развития цифровизации охватила весь мир. Многие страны сегодня пытаются реформировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности. Так, в Европейском союзе оформили Директиву ЕС 2019/720 Европейского парламента и совета от 17 апреля 2019 года об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке и о внесении изменений в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС, которая вводит правила пользования авторскими материалами в условиях цифровой доступности. Закон об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act), введенный в США еще в 1998 году уже закрыл ряд вопросов по поводу нарушений авторских прав в сети Интернет, актуализирующийся в последующие два десятилетия.

Разработка общих механизмов защиты интеллектуальной собственности может протекать в различных формах. Например, в рамках Четвертого Международного юридического форума «Современные проблемы права и экономики в Европе и Азии» В Университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялось обсуждение правовых проблем обеспечения экономической стабильности в условиях глобальной цифровизации и правовой интеграции. Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) Григорий Ивлиев отметил важность интеграционных процессов в сфере интеллектуальной собственности и развития экосистемы. Кроме этого, поднимались вопросы евразийской интеграции в данной сфере, где отмечалось преимущественной интенсификации данного направления на площадках Евразийского экономического союза, Евразийской патентной организации, Содружества Независимых Государств. Глава Роспатента подчеркнул, что каждая из перечисленных структур имеет свои приоритеты развития,

однако все организации стремятся смотреть в сторону интеграционных взаимодействий. По его словам, наиболее активно работа ведется по линии СНГ, и при наличии других интеграционных структур актуальное сотрудничество не всегда очевидно. Ярким примером общей работы может служить подготовка к подписанию соглашения о сотрудничестве государств-участников СНГ по охране и защите авторского права и смежных прав в цифровой среде [28].

В целом же, развитие международного взаимодействия в сфере охраны интеллектуальной собственности вызвано закономерными факторами, среди которых можно отметить повышение значения интеллектуальной собственности, развитие глобализации, стремление стран к получению экономических выгод, обмену технологиями, упростить процедуры получения международной правовой охраны и прочее. Таким образом, мотивом международного сотрудничества являются проблемы, общие для всех государств в сфере интеллектуальной собственности, как например, проблема пиратства. Правонарушения в сетевом пространстве стали носить не только локальный, но и трансграничный характер в массовом порядке, ликвидация которых требует консолидации усилий нескольких государств [29].

Таким образом, региональная интеграция, международное сотрудничество и опора на международный опыт в области защиты интеллектуальной собственности являются актуальными и перспективными направлениями, поскольку может сформировать общий фундамент решения проблемных зон правового поля. В киберпространстве нарушения прав ИС обретают трансграничный характер, где правонарушитель, являющийся гражданином одной страны, может осуществлять незаконные операции с территории другой и пользоваться помощью сообщников из третьей, а объект правонарушения при этом будет представлять собой ИС гражданина четвертой страны. Проблема поимки и наказания правонарушителей должна решаться на международном уровне с участием всех заинтересованных сторон, поэтому установление единых международных стандартов и правил защиты поможет сократить риски нарушения прав на интеллектуальную собственность.

Кроме этого, в мировом сообществе обсуждаются новые методы защиты интеллектуальных прав, которые являются трендами в сфере правовой охраны. К ним относят такие способы как использование системы поиска зарегистрированных товарных марок (TMclass), ресурсов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), использование блокчейн технологий, сервиса nRIS. Для защиты логинов и

паролей, а также информации о пользователях применяются защитные «библиотеки», например, Scapy, Socket, BeautifulSoup и др.

Рассмотрим более подробно последнее из направлений, учитывая высокую степень практического и теоретического интереса – технологию блокчейна. Блокчейн – информационная технология передачи данных и шифрования, представляющая собой самоформирующийся распределенный реестр сведений об операциях с какого-либо рода массивом информации. Эта технология само по себе может выступать объектом правовой охраны. Это обусловлено рядом вопросов, к которым относится патентоспособность или использование защиты коммерческой тайны в отношении составных частей технологии, составляющих блокчейн-систему (например, алгоритмы, базы данных, программное обеспечение). Применение блокчейнов позволит усилить контроль над использованием интеллектуальной собственности и предотвратить возможные нарушения [30]. Популярность данной технологии в России ежегодно растет, она уже используется для передачи прав на объекты интеллектуальной собственности. Осенью 2020 года новостные агентства сообщили о первой цифровой сделке по передаче прав на музыкальное произведение в России. Сделка состоялась через платформу IPeX, которая входит в блокчейн-инфраструктуру IPChain. Таким образом, можно сделать вывод о том, что технология блокчейн обладает механизмами, способными обеспечивать публичную достоверность сведений об объектах интеллектуальных прав. Алгоритмы, на которых данная технология построена, позволяют говорить о том, что попадающая в реестр информация обладает свойством публичной достоверности ввиду невозможности изменить эту информацию, в том числе и путем взлома системы.

Еще одним важным направлением развития законодательства в сфере ИС в условиях цифровизации является увеличение ответственности за нарушения прав на интеллектуальную собственность. В частности, возможно ужесточение наказания за пиратство и незаконное использование ИС в цифровой экономике. В сентябре 2023 года Минюст опубликовал проект поправок в УК РФ, которые повышают порог, при котором преступления в сфере нарушения авторских прав считаются совершёнными в крупном и особо крупном размере: со 100 тысяч рублей до 500 тысяч и с 1 млн. рублей до 2 млн. соответственно. Ряд экспертов сочли действия ведомства стремящимися декриминализировать пиратство, а участники самого рынка полагают, что бороться с цифровым пиратством нужно не послаблениями, а, наоборот, ужесточением наказания. Например, в Национальной федерации музыкальной индустрии (НФМИ) заявили, что в

текущем виде статья УК РФ «О нарушении авторских прав» (ст. 146) «недоступна правообладателям для борьбы с интернет-пиратством». НФМИ призвала выделить преступления цифровых пиратов в отдельный состав, а также увеличить максимальные тюремные сроки за подобные нарушения и начать рассчитывать понесённый правообладателем ущерб «по сумме дохода от аналогичного использования объектов авторского права за полгода». Организация подчеркнула, что с конца 2000-х большинство дел по статье УК РФ 146 касались только контрафакта и продукции на физических носителях, тогда как за «пиратство» музыки никто не был привлечен к ответственности.

Против поправок Минюста выступают также Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий, «АРПП «Отечественный софт» и Некоммерческое партнёрство поставщиков программных продуктов. Эти структуры предлагают поднять порог наступления ответственности до 200 тысяч рублей и увеличить административные штрафы, обращая внимание, что резкое повышение порогов приведёт к тому, что под защитой закона на рынке останется только «3-5% дорогостоящего ПО». Таким образом, необходимо продолжать развивать механизмы судебной защиты прав на интеллектуальную собственность. Это позволит усилить контроль над использованием интеллектуальной собственности и предотвратить возможные нарушения [31].

Таким образом, совокупность мер по охране, защите и вовлечению объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот имеет особое значение в условиях цифровых трансформаций. Цифровизация, помимо очевидных преимуществ, включает в себе новые возможности для роста киберпреступности и несанкционированного использования объектов интеллектуальной собственности. Правовая защита объектов интеллектуальной собственности в киберпространстве – это вызов для цифровой эпохи, который мы должны принять в интересах развивающегося информационного общества.

В довершение подчеркнем, что цифровая экономика требует нового решения фундаментальных вопросов жизни общества, обстоятельные ответы на которые возможны только при участии всего общества, а также в результате углубленной научной разработки проблемы грамотного правового оформления цифровой экономики. Следовательно, существует необходимость в разработке новых методов и инструментов для защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике, а также в улучшении существующих правовых норм и законов в этой области. Важно отметить, что законодательство в области защиты интеллектуальной

собственности в цифровом пространстве в РФ и в мире постоянно развивается и дополняется. В связи с этим, существует необходимость в рассмотрении новых методов и инструментов для защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике, а также направлений в улучшении существующих правовых норм и законов в этой области. Для всей сферы законопроектной деятельности в Российской Федерации актуальными является необходимость выработки алгоритма выявления отношений, требующих правового урегулирования, соблюдение системности при внесении изменений в законодательство и полное использование потенциала действующего законодательства [32]. Темпы развития цифровизации опережают темпы развития адаптации законодательства. По этой причине на сегодняшний день происходящая реструктуризация юридических начал формирует основные перспективные направления подобных изменений, при этом особенно важно опираться на международный опыт, тенденции и сотрудничество.

Список источников

1. Плотников В. А. Цифровизация производства: теоретическая сущность и перспективы развития в российской экономике / В. А. Плотников. – Текст : электронный // Научная электронная библиотека КиберЛенинка : [сайт]. – 2018. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-proizvodstva-teoreticheskaya-suschnost-i-perspektivy-razvitiya-v-rossiyskoy-ekonomike> (дата обращения: 07.10.2024).
2. Цифровая трансформация : новые вызовы для бизнеса и руководителей компаний. – Текст: электронный // База знаний : [сайт]. – URL: <https://kc.hse.ru/2018/05/15/cifrovaya-transformaciya-novye-vyzovy/> (дата обращения: 07.10.2024).
3. Хомякова С. С. Трансформация и закрепление термина «цифровизация» на законодательном уровне / С. С. Хомякова. – Текст : электронный // Молодой ученый. – 2019. – № 41 (279). – С. 9–12. – URL: <https://moluch.ru/archive/279/62867/?ysclid=lsw4dkn05n18920643> (дата обращения: 01.10.2024).
4. Катрин Е. В. «Цифровизация» : научные подходы к определению термина / Е. В. Катрин. – DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-5-49-54. – Текст : электронный // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2022. – Т. 28, № 5. – С. 49–54. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-nauchnye-podhody-k-opredeleniyu-termina?ysclid=lsw42texbe80641357> (дата обращения: 07.10.2024).

5. Механизм трансформации социально-экономических процессов : междисциплинарный подход / О. В. Алешкина, Р. Х. Аллагулов, Т. Г. Антропова [и др.]; под общ. ред. К. Е. Гришина, Н. А. Кузьминых. – Т. II. – Текст : электронный – Москва : РУСАЙНС, 2021. – 216 с. – ISBN 978-5-4365-9275-6. URL:

https://reader.new.book.ru/?t=eyJhbGciOiJIUzUxMiIsInR5cCI6IkpXVCJ9.eyJ1c2VyX2lkIjotMSwiZ3JvdXBfaWQiOi0xLCJib29rX2lkIjo5NDM3NTcsImJvb2tfYWNjZXNzIjotMSwidXNlcl9lbWFpbCI6Ii0iLCJ1c2VyX3R5cGUiOi0xLCJleHAiOiE3MjgzMzQyMDgsImlhdCI6MTcyODMxMjU3OH0.ceVpH0yOCCsZzsYJPN9Z3wDjjSB1QY3dhy6YzHjqQw7oj4nOpDMkfpSXmkvt7ezRIsVxb3EEh_ctETqkYU8Bfg (дата обращения: 07.10.2024).

6. Владимир Путин представил план прорыва. Экономике предписано стать технологичной. – Текст : электронный // Коммерсантъ : [сайт]. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/5421339?ysclid=lt05z82r2a896886284> (дата обращения: 07.10.2024).

7. Прохоров А. Цифровая экономика, цифровая трансформация. Как определить, измерить, повысить? / А. Прохоров. – Текст : электронный // BROADCASTING : [сайт]. – URL: <https://www.alrc.gov.au/publications/3-policy-context-inquiry/concept-digital-economy#ftn1> (дата обращения: 07.10.2024).

8. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203. – Текст : электронный // Президент России: [сайт]. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201705100002.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).

9. Global Innovation Index 2023 : Innovation in the face of uncertainty : 16-th Edition; editor Lanvin L. R. L., Sacha W. V. – DOI:10.34667/tind.48220/. – Текст : электронный // WIPO : [сайт]. – URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2023-en-main-report-global-innovation-index-2023-16th-edition.pdf>. (дата обращения: 07.10.2024).

10. Поляков Р. Е. Анализ определения понятия «интеллектуальная собственность» / Р. Е. Поляков. – Текст : электронный // Молодой учёный. – 2011. – Т. 1, № 10. – С. 176–179. – URL: <https://moluch.ru/archive/33/3759/> (дата обращения: 07.10.2024).

11. Прохоров А. Н. Основные подходы к определению сущности понятия «интеллектуальная собственность» / А. Н. Прохоров. – Текст : электронный // Вестник Тюменского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 11. – С. 21–29. – URL:

https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/758/3_Prohorov_No11_ekonomika_2012-3.pdf (дата обращения: 07.10.2024).

12. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ ред. от 30.01.2024 : ГК : [принят Государственной Думой 24 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 года]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : надежная правовая поддержка : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/87519ca6a4c2213e2a2f21c661cff23242859808/ (дата обращения: 07.10.2024).

13. 13. Иванова М. Г. Как оценить влияние интеллектуальной собственности на экономику страны / М. Г. Иванова, П. О. Кобылкина, Е. П. Целовальникова. – DOI: 10.33873/2686-6706.2022.17-3.292-308. – Текст : электронный // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17, № 3. – С. 292–308. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-otsenit-vliyanie-intellektualnoy-sobstvennosti-na-ekonomiku-strany?ysclid=lugmyiptan822049450> (дата обращения: 07.10.2024).

14. Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности : в 2022 году в мире было подано рекордное число патентных заявок : доклад ВОИС. – Женева, 06.11.2023.– PR/2023/910. – Текст : электронный // WIPO : [сайт]. – URL: https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2023/article_0013.html (дата обращения: 07.10.2024).

15. Роспатент подвел итоги 2023 года. – Текст : электронный // ГАРДИУМ : [сайт]. – 15 марта 2024. – URL: <https://legal-support.ru/news/patentovanie/rospatent-podvel-itogi-2023-goda/> (дата обращения: 07.10.2024).

16. Крапивин О. И. Тенденции финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и анализ затрат на научные исследования / О. И. Крапивин. – DOI: 10.34670/AR.2023.20.60.072. – Текст : электронный // Экономика: вчера, сегодня, завтра / Издательство «АНАЛИТИКА РОДИС» Российские научные рецензируемые журналы: [сайт]. – 2003. – Т.13, № 11А – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2023-11/d10-krapivin.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).

17. Результаты опроса об уровне удовлетворенности процессом взаимодействия с Роспатентом в рамках осуществления государственной функции по контролю и надзору. – Текст : электронный // Роспатент : [сайт]. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/rezultaty-oprosa-2023.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).

18. Чернецова А. Отрицательная динамика выдачи патентов в России: переменная или константа? / А. Чернецова. – Текст : электронный // Журнал : [сайт]. – URL: <https://onlinepatent.ru/journal/negativpatents/> (дата обращения: 07.10.2024).

19. Эффективное использование интеллектуальной собственности : доклад : Москва. 2017. Сентябрь / Центр стратегических разработок. – Текст : электронный // Роспатент: [сайт]. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/IPCSR.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).

20. Нефёдова М. В 2003 году пиратские сайты по всему миру посетили более 141 млрд человек / М. Нефёдова. – 2004. – 11 января. – Текст : электронный. – URL: <https://xakep.ru/2024/01/11/videopiracy-2023/> (дата обращения: 07.10.2024).

21. «Открытие» : число пользователей пиратского контента может вырасти в 5 раз. – Текст : электронный // Аргументы и факты. Белгород: [сайт]. – 2022. – 29 апреля. – URL: https://bel.aif.ru/partner/otkrytie_chislo_polzovateley_piratskogo_kontenta_mozhet_vyrasti_v_5_raz (дата обращения: 07.10.2024).

22. Исследование : количество «пиратов» в России может вырасти. – Текст : электронный // РИА Новости : [сайт]. – Москва, 2022. – 29 апреля. – URL: <https://ria.ru/20220429/piratstvo-1786057050.html> (дата обращения: 07.10.2024).

23. Черкасова О. В. Защита интеллектуальной собственности : учеб. пособие / О. В. Черкасова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет. – 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург : Изд-во Уральского университета, 2023. – 104 с. – ISBN 978-5-7996-3681-4. – Текст : электронный. – URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/126674/1/978-5-7996-3681-4_2023.pdf (дата обращения: 07.10.2024).

24. Понкин И. В. Проблемы в праве интеллектуальной собственности, перспективно определяемые процессами цифровизации : общие вопросы теории / И. В. Понкин, А. И. Лаптева. – Текст : непосредственный // НОМОТНЕТІКА : Философия. Социология. Право. – 2022. – Т. 47, №1. – С. 119–120.

25. Минько М. В. Интеллектуальная собственность в условиях цифровой экономики : тенденции и проблемы / М. В. Минько // Тенденции экономического развития в XXI веке : материалы III Междунар. науч. конф. (Минск, 1 марта 2021 г.) / Белорус. гос. ун-т ; редкол. : А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 701–703. – Текст: электронный. –

ISBN 978-985-881-220-1. – URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/267890/1/701-703.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).

26. Чебыкина В. А. Защита прав интеллектуальной собственности в условиях цифровой доступности / В. А. Чебыкина, Е. Ю. Щербакова. – Текст: электронный // Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 7 (83). – С. 49–53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-intellektualnoy-sobstvennosti-v-usloviyah-tsifrovoy-dostupnosti> (дата обращения: 07.10.2024).

27. Иванова М. Г. Интеллектуальная собственность в системе стратегического планирования региона / М. Г. Иванова, А. В. Александрова, М. Ю. Аникеева. – Текст: электронный // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2020. – № 2 (62). – URL: <https://eee-region.ru/article/6222/> (дата обращения: 07.10.2024).

28. РАПСИ : В условиях глобальной цифровизации и правовой интеграции. – Текст : электронный // Роспатент: [сайт]. – 2021. – 16 сентября. – URL: <https://rospatent.gov.ru/index.php/ru/news/rapsi-16092021> (дата обращения: 07.10.2024).

29. Международное сотрудничество в области охраны интеллектуальной собственности. – Текст : электронный // Международные гуманитарные связи : материалы студенческих научных конференций: [сайт]. – URL: https://mgs.org.ru/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo-v-obla/#_ftn150 (дата обращения: 07.10.2024).

30. Матыченко Д. В. Технология блокчейн в сфере управления интеллектуальной собственностью / Д. В. Матыченко. – Текст : электронный // Научные записки молодых исследователей. – 2019. – № 4. – С. 81–88. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-blokchei-n-v-sfere-upravleniya-intellektualnoi-sobstvennostyu?ysclid=lu83w2pzn423916130> (дата обращения: 07.10.2024).

31. Прусаков И. Как победить цифровое пиратство / И. Прусаков. – Текст : электронный // konkir [сайт]. – 2023. – 17 октября. – URL: <https://konkir.ru/articles/tehnologii/kak-pobedit-cifrovoe-piratstvo?ysclid=lunvyukt6636004531> (дата обращения: 07.10.2024).

32. Усольцева С. В. Правовое регулирование интеллектуальной собственности в условиях цифровой экономики (обзор законопроектной работы) / С. В. Усольцева. – Текст : электронный // Научная электронная библиотека КиберЛенинка : [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-intellektualnoy-sobstvennosti-v-usloviyah-tsifrovoy-ekonomiki-obzor-zakonoproektnoy-raboty-statya> (дата обращения: 07.10.2024).

УДК 338; 332

Р. Н. Лепа, докт. экон. наук
С. Н. Гриневская, канд. экон. наук
ГБУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ – ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Рассмотрены вопросы содержания понятия технологического суверенитета и проблемы его обеспечения. Обоснованы положения о взаимозависимости технологического суверенитета и инновационного развития в промышленности, в частности обрабатывающей. Предложены приоритетные направления по обеспечению технологического суверенитета, приоритетного развития высокотехнологичного промышленного сектора ДНР.

***Ключевые слова:** технологический суверенитет, экономика промышленности, инновационное развитие, Донецкая Народная Республика.*

Введение

Действующие условия функционирования экономики РФ в формате современной геополитики актуализируют вопросы технологического суверенитета страны и регионов: на государственном уровне, в формате общественных слушаний, научных исследований. Остро стоят вопросы структурной перестройки экономики РФ, с акцентом на инновационном развитии промышленности, в особенности – обрабатывающей, ускоренном процессе импортозамещения в отраслях, обеспечении технологической независимости в стратегической промышленной продукции. При этом в технологическую основу новой структуры экономики ДНР должны быть включены такие приоритетные направления как: биотех, инфотех, сложная фармацевтика и биоимплантанты, биотехнологии, нанотехнологии, наноматериалы и наноструктурированные покрытия, умные сети, искусственный интеллект, сложные композитные материалы, роботизация [1].

Анализ последних исследований

На высшем уровне управления рассматривается широкий спектр положений по технологическому суверенитету, с определением приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики России; разработанной и утвержденной Концепцией технологического развития на период до 2030 г., содержащей

конкретные показатели достижения ключевых целей по обеспечению технологического суверенитета и технологических направлений (сквозных технологий) в промышленности; до выявления новых возможностей формирования промышленного суверенитета, таких как финансовый, кадровый, научный суверенитет, способных успешно решать задачи промышленной политики, с целью формирования новой модели российской экономики, с учетом факторов рынка труда, вовлечения науки и отечественных технологий. Региональные мероприятия в формате дискуссий, проводят обсуждение проблемных вопросов обеспечения суверенитета в промышленности для достижения долгосрочного устойчивого развития российской промышленности на основе развития производства собственного оборудования, технологий, прикладной науки и НИОКР; обсуждение вопросов технологического суверенитета, науки и инновационной деятельности и пр. в рамках Московского урбанистического форума «Облачный город. Международный форум инноваций БРИКС» [2] при участии стран БРИКС, Азии и Ближнего Востока, а также представителей институтов развития и технологических компаний.

Категория технологического суверенитета является достаточно теоретически разработанной и имеет множество разноплановых определений. Технологический суверенитет рассматривается [3], как проектное состояние производственного и научно-технического комплексов страны, при котором существует ресурсообеспеченная возможность воспроизводства требуемой критически важной продукции в необходимом масштабе и соответствующем технологическом уровне.

Исследования проблем состояния экономики, ее развития на основе создания технологического, промышленного потенциала, рассматривались [4] с акцентом на стратегические, современные технологии и высокой добавленной стоимостью промышленности; как инновационная составляющая общей промышленной политики – на основе методики таксономической оценки инновационного развития отраслей экономики с использованием системы показателей, характеризующих инновационное развитие отраслей, сгруппированных в два основных блока: инновационной активности и инновационной результативности отраслей российской экономики; как технологическая составляющая – в контексте использования новейших промышленных технологий [5]. Важность технологического развития промышленности: по цифровизации промышленного сектора экономики освещена в исследованиях [6], по применению кластерного анализа и нейросетевого моделирования динамики индекса промышленного производства промышленности.

Сформированы основные принципы концепции национальной научно-технологической безопасности, с использованием инструментов количественной оценки и контроля достижения целевых ориентиров в области технологического и ресурсного суверенитета и нормативно-правовым обеспечением данных процессов [7]. Подробно освещены вопросы обеспечения технологического суверенитета в контексте экономико-математических методов в зарубежных странах с использованием искусственного интеллекта [8].

Существующая региональная дифференциация в уровне развития технологий в РФ не способствует необходимости внедрения нового технологического уклада, обеспечения технологического суверенитета. Технологическое измерение уровня развития экономики региона, является необходимым условием для выявления причин, условий и факторов происходящих изменений в экономике регионов России с целью последующего принятия управленческих решений, способствующих эффективному, обоснованному использованию экономического, инновационного потенциала территории. Новый регион России – ДНР активно интегрируется в экономическое пространство РФ, однако в силу объективных причин имеет низкий уровень технологичности и существует необходимость активного вовлечения региона в национальные, федеральные проекты, способствующие инновационному развитию, экономической связанности и взаимодействию российских регионов по обеспечению технологического суверенитета государства.

Целью исследования является рассмотрение научной категории технологического суверенитета, его факторных составляющих, выявлению проблем и предложений его обеспечения на уровне региона.

Изложение основного материала исследования

Сейчас в развитых странах наблюдается возврат к активной технологичной промышленной политике, что критически важно для обеспечения экономической и национальной безопасности. Такие подвижки происходят и в РФ, когда промышленный суверенитет, основой которого является производство средств производства, рассматривается как национальный приоритет [9]. Промышленность должна развиваться с применением сквозных технологий [10]: новых производственных технологий; технологий компонентов робототехники и мехатроники; технологий сенсорики; микроэлектроники и фотоники; технологий новых материалов и веществ, их моделирования и разработки. Внедрение данных технологических направлений позволит модернизировать и усилить ключевые отрасли промышленности: авиационную промышленность, автомобилестроение, медицинскую промышленность, нефтегазовое

машиностроение, станкостроение, судостроение, электронную и электротехническую промышленность.

Проблемы, сформировавшиеся в новых российских регионах (рассматриваемый субъект РФ – ДНР), – военные, экономические, гуманитарные, характеризуются взаимоинтегрированностью [11]:

– длительный переходный период до 2026-2028 гг. в законодательную базу РФ;

– разрушения промышленных и социальных объектов вследствие боевых действий;

– экономически сложные условия хозяйствования;

– преобладание сырьевых отраслей в экономике;

– разрушение сложившихся экономических связей внутри территории;

– спад производства и частичная потеря внутреннего рынка;

– технологическая недостаточность производства (технико-экономическое отставание), ресурсоёмкость производства;

– отсутствие инвестиционных средств;

– низкая занятость экономически активного населения.

Масштабы падения ВРП в ДНР, которые произошли в результате десятилетних военных действий, снизили стартовый уровень развития региона в качестве субъекта РФ. Социально-экономическое развитие оценивается состоянием экономики, в общем, и уровнем жизни населения, в частности, и в значительной степени зависит от развития промышленного сектора экономики. Обеспечивая все отрасли экономики средствами труда и новыми технологиями, промышленность является наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного воспроизводства [12]. Исторически Донбасс всегда был промышленным регионом и до сих пор им является. В общей структуре экономики ДНР промышленный комплекс занимает более 50% общего объема реализации (по данным 2021 г.). Общий объем реализованной промышленной продукции в 2021 г. составил 123,1 млрд. руб., что составляет около трети от довоенного объема.

Инвестиции в основной капитал непосредственно влияют на обеспечение технологического суверенитета. Задействовав все инструменты проектного финансирования, можно привлечь 15-20 трлн. руб. для развития экономики и профинансировать основные проекты технологического суверенитета. В России реализуется около 30–40 тыс. инвестиционных проектов в год, экономика стремится к проектноориентированности, но инвестиций пока недостаточно. В 2023 г. инвестиции составили ориентировочно 17% ВВП, прогнозный показатель,

предполагал, накопление инвестиций до 25% российского ВВП. По прогнозам, ВВП к 2024 г. должен был составить около 143,5 трлн. руб. в номинальном исчислении. Накопленные инвестиции – примерно 36 трлн руб., из них инвестиции в основной капитал – 30 трлн руб., или 20% от ВВП. Корректировки в экономике после СВО создали дефицит инвестиций в 33 трлн. руб. [13].

Динамика инвестиций в основной капитал отраслей промышленности ДНР за 2013-2018 гг. отражает незначительное, но поступательное их наращивание с 2015г., что свидетельствует о векторе на развитие экономики, улучшение материально-технической базы промышленности, увеличение мощностей производства отраслей промышленности (рис.1).

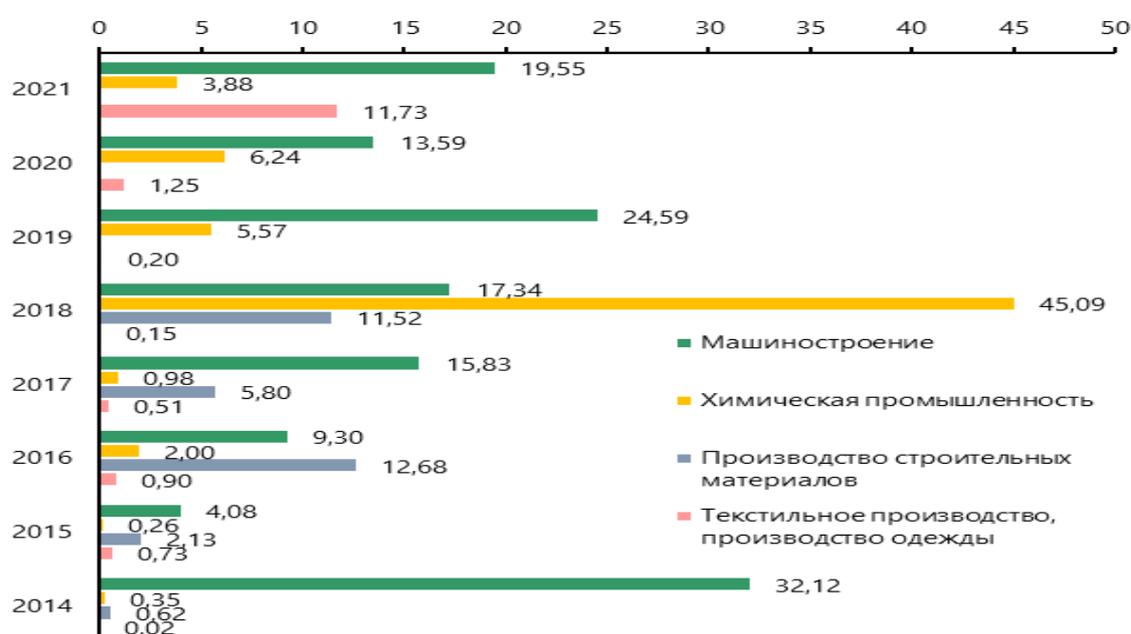


Рисунок 1 – Динамика объемов инвестиций в основной капитал в отрасли промышленности ДНР в 2014–2021 гг., млн. руб. (авторские расчеты [14])

Инвестиции в основной капитал являются основой для развития любых видов промышленных производств [14], непосредственно удовлетворяют социальные запросы. В рамках обеспечения технологического суверенитета РФ большая часть финансируемых проектов отмечается в отрасли гражданского машиностроения, предприятиях судостроительной и портовой инфраструктуры, приборостроения. Развитие машиностроительной отрасли имеет большой потенциал для развития экономики РФ и регионов, и ее необходимо стимулировать со стороны государства. Не имеет смысла ориентироваться только на политику импортозамещения, в долгосрочной перспективе

необходимо соблюдение баланса между стимулированием трансфера зарубежных технологий и собственного технологического потенциала ДНР, в том числе через стимулирование кооперации предприятий, научных организаций и вузов как внутри ДНР, так и с предприятиями РФ.

На стратегическую перспективу отрасли обрабатывающей промышленности ДНР, у которых имеется возможность поиска новых эффективных технологий можно отнести энергетику, машиностроение, металлургию, химическую отрасль, агропромышленный комплекс, медицинская отрасль, военно-промышленный комплекс [16]. Инновационное развитие сектора обрабатывающей промышленности приведет к: росту производительности труда на основе внедрения передовых технологий и современной техники; преодолению критического устаревания, морального и физического износа основных фондов; значительному увеличению объемов инвестиций в экономику; цифровой модернизации производства; развитию машиностроения как структурообразующей базы в обеспечении экономического роста. Для развития этих направлений необходимо высокое качество институтов, деловой среды, государственного управления в ДНР. Поскольку эволюция институтов и управления не происходит быстро, можно утверждать, что в ближайшие годы инновационный машиностроительный сектор не сможет стать основным источником экономического роста в ДНР. Машиностроительная отрасль ДНР развивается в фарватере развития обрабатывающей промышленности РФ и находится в состоянии выхода из кризиса и восстановления производства, однако, развиваясь крайне низкими темпами, она не может способствовать не только обеспечению прогресса других отраслей промышленности Республики, в чем, собственно, и состоит задача машиностроения, но и достигнуть предположительно уровня довоенного (2013 г.) состояния отрасли. Развитие машиностроительной отрасли возможно только при реализации системных подходов, эффективном использовании интеллектуального и производственного потенциалов с мобилизацией всех необходимых и возможных ресурсов государства. Прежде всего, необходимо отойти от декларативного характера государственной политики определения приоритетов развития отрасли машиностроения и создания преференций для отдельных ее субъектов. Государственная политика должна быть ориентирована на создание равных условий для развития всех предприятий машиностроительной отрасли, с целью создания естественной конкурентной среды. Перспективы развития машиностроительной отрасли ДНР связаны с возможностью развертывания новых секторов экономики на основе 5-го и выше технологических укладов, с использованием

информационных технологий, био- и нанотехнологий, использованием новых материалов в машиностроении, с возможностью выхода на рынки за пределы ДНР новых продуктов и услуг. Для стабилизации ситуации в промышленности и обеспечения роста основных показателей разработан ряд мероприятий по программе загрузки предприятий, которые были включены в Программу восстановления и развития ДНР. Их основное направление – локализация производства, то есть программа импортозамещения, которая под собой предусматривает обеспечение потребностей Республики продукцией промышленного назначения только за счет производства этих товаров на территории ДНР.

Оценка текущего состояния социально-экономического развития ДНР на основе динамики данных об объемах реализованной продукции промышленных предприятий ДНР в течение десяти лет (2013 г. – Донецкая обл.) позволяет говорить о крайне умеренном восстановлении экономики, недостаточном для продуцирования устойчивого экономического роста. Вместе с тем такая оценка дает возможность осуществить прогнозные расчеты вариантов долгосрочного развития экономики ДНР до 2033г. (рис. 2).

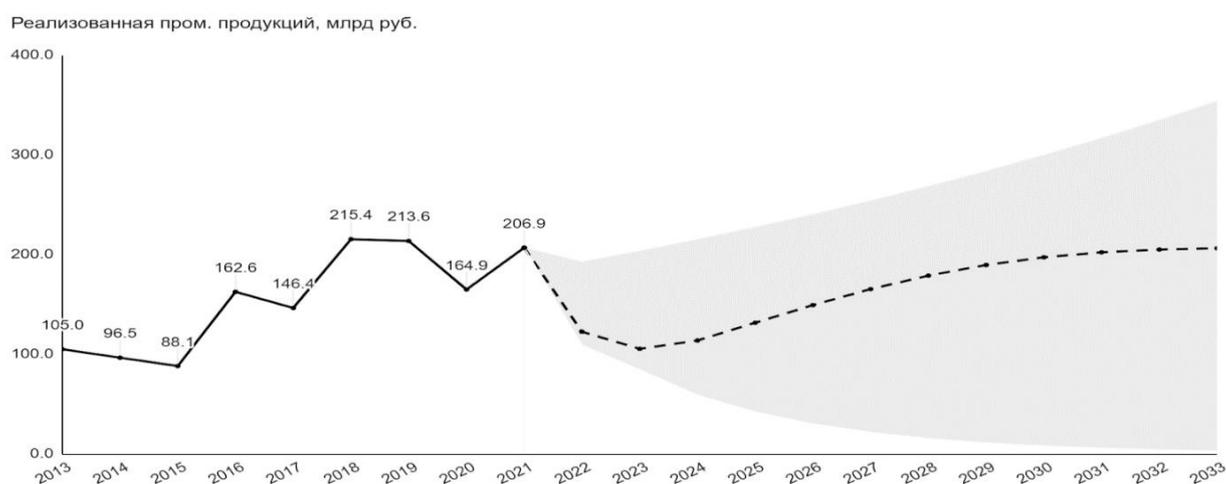


Рисунок 2 – Динамика реализованной промышленной продукции ДНР до 2033г.: фактическое состояние, прогнозы. (авторские расчеты)

Приоритетными направлениями развития промышленного сектора ДНР, способными внести весомый вклад в обеспечение экономического роста, восстановления и дальнейшего развития экономики, способствовать технологическому суверенитету в промышленности, являются [11]:

– развитие ключевых секторов экономики ДНР, таких как: металлургия, энергетика, машиностроение, агропромышленный комплекс, оборонно-промышленный комплекс – создание в этих отраслях

высокопроизводительного экспортноориентированного сектора, развивающегося на основе новых организационных возможностей государственного регулирования с использованием прогрессивных инструментов, методов и технологий анализа big data и обеспеченного квалифицированными кадрами, что позволит на новом уровне контролировать управленческую деятельность в промышленном секторе экономики и ее результаты; отслеживать движения спроса и предложения, конкурентоспособность продукции, ее качество; и в конечном итоге – управлять экономическими процессами с определенной конкретной ответственностью;

– создание в ключевых отраслях экономики, особенно в обрабатывающей промышленности условий для повышения производительности труда, роста фондовооруженности – на основе синтеза новых информационных систем и имеющейся промышленности. Продуцирование инноваций, направленных на оптимизацию использования факторов производства и эффективную и комфортную организацию пространства – в формате интеллектуальных сетей, городов, производств, станков, рабочих мест;

– внедрение инновационных и передовых технологий в промышленности – симбиоз информационных и промышленных преобразований: переход к созданию промышленных систем на основе сетей обмена данными в заводских процессах, создание самоорганизующихся и самооптимизирующихся роботизированных систем в промышленности на уровне производства и управления ним;

– государственная поддержка развития новейших технологий в промышленности – объединение информационных технологий с нано-, био- и когнитивными (NBIC-конвергенция) будет способствовать действенным положительным преобразованиям в отраслях промышленности;

– налаживание межотраслевой и межрегиональной кооперации в промышленности, развитие промышленного внутреннего рынка на уровне, необходимом для решения собственных проблем восстановления и развития промышленности региона;

– поддержка и развитие малого и крупного предпринимательства в промышленности необходимо модифицировать среду ведения бизнеса в промышленности, способствовать распространению новых бизнес-моделей на основе современных сетевых платформ, создавать условия для развития наукоемкого высокотехнологического бизнеса в промышленном секторе.

Выводы

Таким образом, продолжается работа по обеспечению технологического суверенитета, одного из шести целевых направлений развития, реализация которых будет способствовать достижению этой цели, а также позволит провести структурную адаптацию экономики к существующим реалиям. Данному будет способствовать обновленная Концепция внешней политики [17, 18], в которой учтены изменения, произошедшие в мире за последние пять лет, и которая определит вектор геополитики и задаст тренды развития внешней среды, утверждённые новые проекты технологического суверенитета России. В ДНР, с целью увеличения объемов производства и реализации промышленной продукции, реализации стратегических проектов предприятий создан Фонд развития промышленности, основными задачами которого являются разработка конкретных мер, направленных на сохранение и развитие производственного потенциала Республики, восстановление и возобновление работы промышленных объектов, остановленных в связи с ведением боевых действий и разрывом хозяйственных отношений, в том числе на новых освобожденных территориях, увеличение объёмов производства и насыщение внутреннего рынка отечественной продукцией. Эффективность работы Фонда должна повысить способность промышленности ДНР создавать условия для интенсивного производства и повышения социального благополучия населения, влиять на стабилизацию экономических внутренних и внешних отношений, укреплять самостоятельность в решении локальных проблем. На текущее время способность экономики ДНР обеспечивать промышленное развитие определяются имеющимся потенциалом роста как позитивными – наличие сырьевых ресурсов, относительно высокое качество человеческого капитала, наличие производственного потенциала, так и негативными факторами – институциональная неготовность, отсутствие инвестиций для модернизации промышленного производства, ограниченные возможности для структурного маневра в целях обновления и развития промышленного сектора экономики. Ведется работа по обеспечению социально-экономического развития новых субъектов для обеспечения их выхода на общероссийский уровень к 2030 году, для этого предусмотрены ресурсы на восстановление экономик новых регионов РФ [19]. Политика, ориентированная на формирование условий для устойчивого роста экономики, должна быть направлена на снижение влияния негативных геополитических факторов [20] и максимизацию эффекта от преимуществ территории [21], а для этого должен быть задействован управленческий ресурс высшего порядка, который должен каждый в зоне своей ответственности ставить и решать практические задачи по включению

промышленных производств Республики в производственные цепочки России, облегчения процедуры транзита, способствовать поддержанию внутреннего спроса в ДНР и недопущения его сжатия и др. меры для обеспечения технологического суверенитета. Технологический суверенитет при этом предлагается рассматривать [22] как состояние взаимодействия научно-технического, промышленного, производственного секторов экономики, которое при необходимости может обеспечивать автономность собственного воспроизводства технологий и технологической продукции, при этом, категория «технологический суверенитет» требует отражения в научно-технологической политике России.

Список источников

1. Половян А. В. Стратегические ориентиры. экономического развития Донецкой Народной Республики / А. В. Половян. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 2 (30). – С. 5–18.
2. Облачный город : Международный форум инноваций БРИКС. 27–29.08.2023. – Текст : электронный. – [URL: https://ict.moscow/event/oblachnyi-gorod-mezhdunarodnyi-forum-innovatsii-briks/](https://ict.moscow/event/oblachnyi-gorod-mezhdunarodnyi-forum-innovatsii-briks/). (дата обращения: 01.07.2024)
3. Афанасьев А. А. Технологический суверенитет : к вопросу о сущности и механизме достижения / А. А. Афанасьев. – Текст : непосредственный // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2023. – Вып.18. Ч. 1. – С. 28–33.
4. Huntington S. P. The Clash of Civilizations and Remaking of the World Order. / S. P. Huntington. – Текст : непосредственный // New York: Simon & Schuster. – 1996. – 367 p.
5. Голубев С. С. Методология управления промышленными технологиями. / С. С. Голубев, А. Г. Щербаков. – Москва : Первое экономическое издательство. – 2020. – 276 с. DOI: 10.18334/9785912923326. – Текст : непосредственный.
6. Болдыревский П. Б. Кластерный анализ и нейросетевое моделирование динамики индекса промышленного производства обрабатывающей промышленности России / П. Б. Болдыревский, А. К. Игошев, Л. А. Кистанова. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – № 11 (494). – С. 2158–2171.
7. Петров М. Н. Технологический суверенитет : основные принципы концепции национальной научно-технологической безопасности / М. Н. Петров, Я. С. Филиппов. – Текст : непосредственный //

Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т. 13. – № 3. – С. 1185–1198. DOI: [10.18334/vines.13.3.118646](https://doi.org/10.18334/vines.13.3.118646).

8. Дементьев В. Е. Технологический суверенитет и приоритеты локализации производства / В. Е. Дементьев. – Текст : непосредственный // Terra Economicus. – 2021. – № 21(1). – С. 6–8. DOI: [10.18522/2073-6606-2023-21-1-6-18](https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-1-6-18).

9. Приоритетные направления проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики Российской Федерации : утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2023 г. № 603. – Текст : электронный. – URL: <http://static.government.ru/media/files/8JsiO5kSItJA1g5IHhGd5qiQVACeIECn.pdf>. (дата обращения: 10.06.2024)

10. Концепция технологического развития на период до 2030 г. : утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 года №1315-р. – Текст : электронный. – URL: <http://government.ru/docs/all/147621/>. (дата обращения: 13.07.2024)

11. Половян А. В. Промышленный суверенитет и развитие новых регионов России / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская. – Текст : непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2024. – № 2 (203). – С. 61–72. DOI: [10.47711/0868-6351-203-61-72](https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-61-72).

12. Тараш Л. И. Интеграция промышленности Донецкой Народной Республики в экономическое пространство Российской Федерации / Л. И. Тараш, Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 2 (30). – С. 116–129

13. Порошин А. И. Как инвестиции обеспечат технологический суверенитет России / Л. И. Тараш. – Текст : электронный. – URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2023-04-13/3_8706_kb.html. (дата обращения: 08.07.2024)

14. Половян А. В. Анализ динамики развития экономики ДНР в период 2013–2023 гг. / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская, А. В. Фирсов // Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения : коллективная монография / под науч. ред. А. В. Половяна ; Институт экономических исследований». – Донецк, 2023. – С. 8–44. – Текст: непосредственный.

15. Шемякина Н. В. Инвестиционные аспекты стратегического развития производственно-хозяйственного комплекса Донецкой Народной Республики / Н. В. Шемякина, А. А. Пономаренко. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 3 (31) 3. – С. 28–39.

16. Половян А. В. Стратегирование развития отраслей обрабатывающей промышленности / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, В. В. Трубчанин, С. Н. Гриневская. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 2 (30). – С. 78–88.

17. Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. № 229. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>. – Текст : электронный. (дата обращения: 01.06.2024)

18. Отобраны первые проекты технологического суверенитета России на ₽234 млрд. 25.12.2023. – Текст : электронный. – URL: https://sfr.gov.ru/press_center/z_news/~2023/12/25/258744?ysclid=lslhkxqc9n199814221. (дата обращения: 15.07.2024)

19. О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : Федеральный закон № 466-ФЗ : принят Государственной Думой 24 ноября 2022 года : одобрен Советом Федерации 30 ноября 2022 года. – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48642> (дата обращения: 15.01.2024).

20. Россия и мир : 2022. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / рук. Проекта : А. А. Дынкин, В. Г. Барановский; отв. ред. : Г. И. Мачавариани, И. Я. Кобринская. – Текст : непосредственный // Москва : ИМЭМО РАН. – 2021. – 130 с. – ISBN 978-5-9535-0600-7. – DOI: 10.20542/978-5-9535-0600-7.

21. Половян А. В. Региональная промышленная политика как ключевой элемент стратегии социально-экономического развития Донецкой Народной Республики / А. В. Половян, Л. Н. Бражникова, М. А. Мызникова. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2024. – № 1 (33). – С.22–40.

22. Гриневская С. Н. Новые параметры экономики : технологический суверенитет в промышленности / С. Н. Гриневская. – Текст : непосредственный // Экономические и социальные проблемы России. – 2024. – № 2. – С. 107–121. DOI: 10.31249/espr/2024/02.06.

УДК 347.77+332.1

В. Г. Попов

ФГБНУ «Институт научно-технической информации», г. Донецк

ДИНАМИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

С целью выяснения влияния боевых действий и их последствий на динамику использования объектов интеллектуальной собственности как показатель действенности мер государственной поддержки инновационного развития и изобретательства исследована такая динамика в регионах Северо-Кавказского экономического района России. Найдено, что боевые действия снижают данный показатель в регионе, на территории которого они ведутся. Для регионов России, на территории которых ведутся боевые действия, может представить интерес опыт Чеченской Республики по стимулированию использования объектов интеллектуальной собственности после окончания боевых действий.

Ключевые слова: *объекты интеллектуальной собственности, использование, динамика, Северо-Кавказский экономический район.*

Введение

В современных условиях первостепенной задачей является обеспечение технологического суверенитета Российской Федерации (далее – РФ) [1]. Для решения этой задачи необходима, в частности, активизация инновационного развития и изобретательства в регионах, что придает дополнительную актуальность совершенствованию управления интеллектуальной собственностью на уровне субъектов РФ и развитию методического инструментария оценки процессов такого управления [2]. Региональным аспектам управления интеллектуальной собственностью посвящен ряд методических рекомендаций [3-6], подготовленных авторами из Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС).

С 30 сентября 2022 г. Донецкая Народная Республика (далее – ДНР), Луганская Народная Республика (далее – ЛНР), Запорожская область и Херсонская область приняты в РФ в качестве субъектов. Указанные 4 региона будем называть новыми субъектами РФ. Утвержденной распоряжением [7] Правительства РФ Концепцией технологического развития на период до 2030 года предусмотрена, в частности, адаптация сферы интеллектуальной собственности новых субъектов РФ к

российскому законодательству. Вопросы развития сферы интеллектуальной собственности в новых субъектах РФ – актуальный предмет научных исследований [8-11].

Для успешного применения мер государственной поддержки инновационного развития и изобретательства в новых субъектах РФ необходим анализ действенности таких мер в других регионах, сходных с новыми субъектами РФ по экономическим условиям.

Новые субъекты РФ входят в состав Южно-Российской экономической зоны (далее – ЮРЭЗ) [12]. Также в состав ЮРЭЗ входит Чеченская Республика, на территории которой в период с 1999 г. по 2009 г. федеральными силовыми структурами осуществлялась войсковая контртеррористическая операция (далее – ВКО) [13]. На территориях новых субъектов РФ проводится или недавно проводилась специальная военная операция. С 6 августа 2024 г. боевые действия ведутся также на части территории Курской области, куда вторглись вооруженные формирования противника [14].

Для выяснения влияния боевых действий и их последствий на сферу интеллектуальной собственности представляет интерес сравнение действенности мер государственной поддержки инновационного развития и изобретательства в Чеченской Республике и в территориально, этнически и экономически близких к ней регионах, на территориях которых не проводилось такой масштабной ВКО, как в Чечне. Для такого сравнения целесообразно выбрать регионы Северо-Кавказского экономического района (далее – СКЭР) ЮРЭЗ, входящие, как и Чеченская Республика, также в состав Северо-Кавказского федерального округа (далее – СКФО). Такими регионами являются Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика. Ставропольский край экономически и этнически отличается от Чеченской Республики, но граничит с ней, входит в состав СКЭР и СКФО, потому также здесь рассматривается. Для сравнения с данными по Ставропольскому краю в настоящей работе использованы данные по Краснодарскому краю, который не входит в состав СКФО, но входит в состав СКЭР.

В связи с вышеизложенным, в целях разработки мероприятий по развитию сферы интеллектуальной собственности в новых субъектах РФ представляется актуальным исследование динамики использования ОИС в вышеуказанных регионах.

Одним из показателей действенности мер государственной поддержки инновационного развития и изобретательства считается [15] уровень использования объектов интеллектуальной собственности (далее –

ОИС) по данным из отчетов организаций по форме федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). Такие данные ныне представляют юридические лица (кроме субъектов малого предпринимательства), являющиеся обладателями исключительного права на ОИС, а также юридические лица, заключившие договор о распоряжении исключительным правом на ОИС в качестве принимающей стороны. При этом под ОИС понимают изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, зарегистрированные программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем и секреты производства (ноу-хау) [16]. Соответственно, в настоящей работе исследовано использование вышеперечисленных ОИС.

По нашему мнению, в качестве показателя действенности мер государственной поддержки инновационного развития региона правильнее применять не количество использованных ОИС, зависящее от специфики региона, а данные по динамике использования ОИС.

ФИПС ежегодно публикует результаты исследования динамики использования ОИС по данным из отчетов организаций по форме федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). При этом исследуется динамика использования ОИС в федеральных округах и в целом в РФ, но не в отдельных субъектах РФ [17-20]. Однако для оценки действенности региональных мер государственной поддержки инновационного развития и изобретательства нужны данные по динамике использования ОИС именно в субъектах РФ, поскольку такие меры не принимаются на уровне федеральных округов.

В [15;21] проанализирована динамика использования ОИС в нескольких субъектах РФ, ни один из которых не входит в СКЭР.

Автором [2] в целях оценки эффективности процессов управления интеллектуальной собственностью на уровне регионов предложено применять метод портфолио, в котором учитывается использование некоторых ОИС, но не учитывается использование зарегистрированных селекционных достижений, топологий интегральных микросхем и секретов производства (ноу-хау).

В настоящей работе учитываются все приведенные в [17-20] данные из отчетов организаций по форме № 4-НТ (перечень) об общем количестве ОИС, использованных в исследуемом субъекте РФ в исследуемый период времени.

Результаты исследований динамики использования ОИС в регионах СКЭР и СКФО в литературе отсутствуют.

Цель работы, результаты которой описаны в настоящем разделе – выяснение влияния боевых действий и их последствий на динамику использования ОИС на примере регионов СКЭР.

Недавно нами найдено [22], что в качестве численного показателя для анализа динамики использования ОИС в регионах РФ можно применять значения среднегодового прироста общего количества использованных в течение года ОИС, рассчитанные методом наименьших квадратов по данным из отчетов организаций по форме № 4-НТ (перечень) путем линеаризации этих данных за четырехлетний период. В настоящей работе для анализа динамики использования ОИС в регионах ЮРЭЗ применяли значения b среднегодового прироста общего количества использованных в течение года ОИС, рассчитанные аналогично [22] по данным [17 – 20] из отчетов организаций по форме № 4-НТ (перечень). Каждое из указанных значений b найдено методом наименьших квадратов как наклон линейной зависимости от времени величины N общего количества ОИС, использованных в данном регионе в течение года в период 2020 – 2023 гг.

Отметим, что в [17-20] в качестве численных показателей динамики использования ОИС в федеральных округах и в целом в РФ применяли изменения (в %) количества использованных ОИС. Каждый из таких показателей был рассчитан по двум исходным данным, а именно, данным за первый и последний год рассматриваемого периода времени, например, в [20] – по количествам ОИС, использованных в 2019 г. и в 2023 г. При таких расчетах не учитывается информация, содержащаяся в остальных данных за рассматриваемый период (например, в [20] – количества ОИС, использованных в 2020, 2021 и 2022 гг.). Как следует из приведенной в [2] формулы расчета показателя $K_{из}$ модели «IP портфолио региона», значения данного показателя также находили по двум исходным данным, относящимся к первому году и к последнему году рассматриваемого периода времени.

В настоящей работе каждое значение b рассчитано по четырем исходным данным – значениям N общего количества ОИС использованных в данном регионе в каждом году соответствующего периода. Таким образом, применение в настоящей работе показателя b позволяет учесть статистические данные по использованию ОИС более полно и достоверно, чем применяемые в [2;17-20] показатели динамики использования ОИС.

В Республике Ингушетия и Карачаево-Черкесской Республике в 2023 г. $N = 0$ [20]. В Республике Ингушетия $N = 0$ также в 2020 г. [17]. Поскольку не может быть $N < 0$, применение нулевых значений N могло бы снизить достоверность величины b как показателя динамики использования

ОИС. В связи с этим значения b в Республике Ингушетия и Карачаево-Черкесской Республике не рассчитывали.

Изложение основного материала исследования

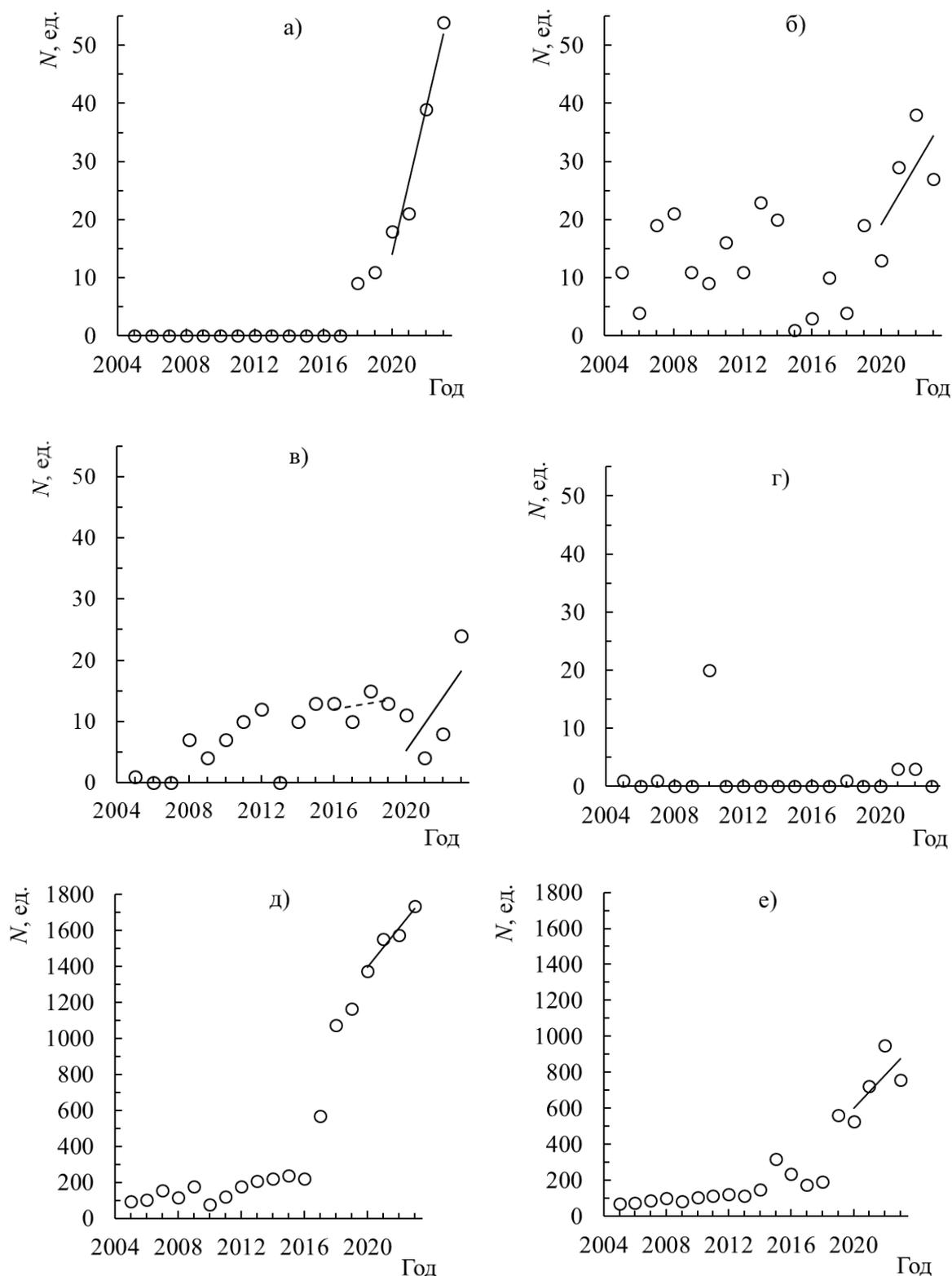
Значения b в регионах СКЭР, за исключением Республики Ингушетия и Карачаево-Черкесской Республики, а также в Краснодарском крае представлены в таблице 1, составленной автором по данным [17-20].

Таблица 1 – Показатель динамики использования ОИС в регионах СКЭР и Краснодарском крае

Регион	b , ед./год
Ставропольский край	109
Краснодарский край	91,2
Кабардино-Балкарская Республика	15,2
Чеченская Республика	12,6
Республика Дагестан	5,10
Республика Северная Осетия – Алания	4,30

Как видно из таблицы 1, значение b в Чеченской Республике, где проводилась ВКО, меньше соответствующего показателя в Кабардино-Балкарской Республике, но больше значений b в Республике Дагестан и Республике Северная Осетия – Алания. В последних трех регионах, территориально, этнически и экономически близких к Чеченской Республике, в период проведения ВКО не было таких масштабных боевых действий. Следовательно, не наблюдается простой зависимости значений b от факта боевых действий на территории региона.

На рисунке 1, составленном автором по статистическим данным [17-20; 23-37], представлена динамика использования ОИС в Чеченской Республике и в регионах СКФО, с которыми она граничит. Для сравнения там же представлена динамика использования ОИС в Краснодарском крае, который входит в состав СКЭР, но не входит в состав СКФО и не граничит с Чеченской Республикой. Для удобства сравнения масштаб диаграмм (а) – (г), а также диаграмм (д) и (е) на рисунке 1 одинаков.



Прямая – линия тренда, наклон которой равен b .

Рисунок 1 – Зависимости от времени общего количества ОИС, использованных в течение года в Чеченской Республике (а), Республике Дагестан (б), Республике Северная Осетия – Алания (в), Республике Ингушетия (г), Ставропольском крае (д) и Краснодарском крае (е)

Как видно на рисунке 1(а), в период 2005 – 2017 гг. в Чеченской Республике $N = 0$, т. е. организации из этого региона в период проведения ВКО и в течение 8 лет после ее окончания не сообщили об использовании ОИС в отчетах по форме федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). С 2018 г. в Чеченской Республике начался рост значений N во времени. По достигнутому значению показателя динамики использования ОИС b Чеченская Республика занимает третью позицию среди включенных в таблицу 1 регионов СКЭР. При этом с 2007 г. по настоящее время высшим должностным лицом Чеченской Республики является Р. А. Кадыров [38; 39].

Протяженность административной границы Чеченской Республики с Республикой Дагестан превышает суммарную протяженность остальных границ Чеченской Республики. На территорию Республики Дагестан до завершения ВКО неоднократно совершались вылазки вооруженных боевиков из Чечни, руководство которых планировало поднять местное население на вооруженную борьбу против федеральной власти [13]. При этом в Республике Дагестан не велись такие масштабные боевые действия, как на территории Чеченской Республики. Как видно на рисунке 1(б), в Республике Дагестан в период 2005 – 2020 гг. $N > 0$. В последние годы в Республике Дагестан наметилась тенденция роста N во времени, хотя показатель b динамики такого роста и достигнутые в 2022 г. и 2023 г. значения N в данном регионе меньше, чем в Чеченской Республике (см. таблицу 1 и рисунок 1).

На рисунке 1(в) видно, что в Республике Северная Осетия – Алания в указанный там период времени $N = 0$ только в 2006, 2007 и 2013 гг. При этом ненулевые значения N изменялись мало, в период 2018-2021 гг. произошло даже некоторое снижение N во времени и только в 2023 г. величина N заметно выросла по сравнению с ранее достигнутыми значениями. Значение b в Республике Северная Осетия – Алания наименьшее среди указанных в таблице 1 регионов.

В Республике Ингушетия (рисунок 1(г)), как и в Чеченской Республике, в период 2005-2023 гг. имеется только шесть ненулевых значений N . Но, в отличие от Чеченской Республики, в Республике Ингушетия половина значений $N = 0$ и после 2017 г., в том числе в 2023 г.

Ставропольский край (рисунок 1(д)) является лидером среди регионов не только СКЭР, но и ЮРЭЗ как по достигнутым в 2020-2023 гг. величинам N , так и по показателю динамики их роста b . Однако здесь величина b за 2020 – 2023 гг. втрое ниже, чем соответствующий показатель за 2016-2019 гг. Снижение среднегодового прироста общего количества использованных в течение года ОИС может быть связано с исчерпанием

резервов роста N в данном регионе. Поэтому опыт Ставропольского края как лидера ЮРЭЗ в сфере использования ОИС представляется менее релевантным для новых субъектов РФ, в которых потенциал улучшения динамики использования ОИС не исчерпан, а, напротив, еще требует реализации.

Как видно на рисунке 1(е), в Краснодарском крае, так же как в Ставропольском крае (рисунок 1(д)), значения N изменялись сравнительно мало в период 2005-2014 гг., после чего наблюдается общий тренд роста N во времени, хотя и не монотонный, как в Ставропольском крае.

Отметим, что нулевые значения N в период 2005-2017 гг. встречаются не только в Чеченской Республике, но и в четырех других регионах СКЭР, входящих в состав СКФО. Но из этих регионов только в Чеченской Республике $N = 0$ в течение всего периода 2005-2017 гг., а начиная с 2018 г. $N > 0$ и наблюдается стабильный рост N . В Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике $N = 0$ также в 2018 г. и 2019 г., в Республике Ингушетия $N = 0$ также в 2019 г. и 2020 г. Очевидно, что нулевые значения N , наблюдаемые после 2017 г. в Карачаево-Черкесской Республике, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Ингушетия (см. рисунок 1(г)), а также снижение N во времени в Республике Северная Осетия – Алания в 2018-2021 гг. (см. рисунок 1(в)) не связаны с ВКО в Чечне.

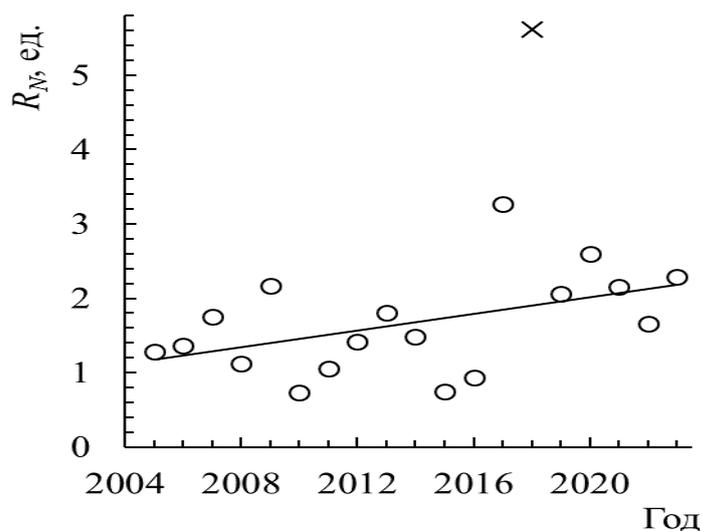
На рисунке 2, составленном автором по тем же статистическим данным, что и рисунок 1, представлена зависимость от времени величины R_N отношения значений N в Ставропольском крае к соответствующим значениям N в Краснодарском крае в те же годы.

Как видно на рисунке 2, из общего тренда выпадает точка за 2018 г., обозначенная x . Исключив последнюю из рассмотрения, представленную на рисунке 2 зависимость методом наименьших квадратов можно аппроксимировать прямой согласно уравнению:

$$R_N = 0,0560 \cdot x - 111, \quad (1)$$

где x – год.

Рассчитанные по уравнению (1) значения R_N за 2005 г. и 2023 г. совпадают с наблюдаемыми до третьей значащей цифры. На рисунке 2 не наблюдается увеличения наклона зависимости R_N от



Прямая – график уравнения (1).

Рисунок 2 – Зависимость от времени отношения общего количества ОИС, использованных в течение года в Ставропольском крае, к общему количеству ОИС, использованных в течение того же года в Краснодарском крае

времени после окончания ВКО в 2009 г.: коэффициент при переменной в уравнении (1) положителен, значения R_N в 2010 и 2011 гг. меньше, чем в 2008 и 2009 гг., и отклоняются от линии тренда (1) в пределах разброса данных на рисунке 2. Следовательно, закономерности изменения N во времени в период проведения и после окончания ВКО практически одинаковы в Ставропольском крае, граничащем с Чеченской Республикой, и в Краснодарском крае, отделенном от места проведения ВКО территорией Ставропольского края или других субъектов РФ.

Выводы

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Боевые действия на территории субъекта РФ препятствуют использованию ОИС, о котором организации отчитываются по форме федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень), и могут снизить количество использованных там ОИС до нуля. Можно предположить, что нулевые значения N в ДНР [20] связаны с продолжающимися на территории этого региона боевыми действиями. В то же время боевые действия могут не оказывать влияния на использование ОИС в субъектах РФ, где такие действия не ведутся, даже если они ведутся на территории сопредельного субъекта РФ.

Для регионов России, на территории которых ведутся боевые действия, может представить интерес опыт Чеченской Республики по

стимулированию использования объектов интеллектуальной собственности после окончания боевых действий.

Список источников

1. О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402280003?ysclid=m28s1ub9n866380911> (дата обращения: 11.10.2024).

2. Александрова А. В. Метод портфолио в оценке процессов управления интеллектуальной собственностью на уровне региона / А. В. Александрова. – Текст : непосредственный // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17, № 3. – С. 309–328.

3. Иванова М. Г. Методические рекомендации для регионов по формированию стратегического видения и целевых показателей развития сферы интеллектуальной собственности для регионов Российской Федерации / М. Г. Иванова ; Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : ФИПС, 2020. – 29 с. – Текст : электронный. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/metodicheskie-rekomendacii-ip-dlya-regionov.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

4. Аникеева М. Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью / М. Ю. Аникеева ; Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : ФИПС, 2021. – 30 с. – Текст : электронный. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/metodicheskie-rekomendacii-upravlenie-is.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

5. Уляшина С. Ю. Методические рекомендации для регионов по коммерциализации РИД / С. Ю. Уляшина ; Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : ФИПС, 2021. – 43 с. – Текст : электронный. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/metodicheskie-rekomendacii-kommercializ-rid.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

6. Градскова С. О. Методические рекомендации по совершенствованию информационно-аналитических инструментов поддержки процесса принятия решения по управлению интеллектуальной собственностью в регионе (для представителей уполномоченных органов,

отвечающих за развитие интеллектуальной собственности в регионе) / С. О. Градскова ; Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : ФИПС, 2022. – 38 с. – Текст: электронный. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/presentations/gradskova-112022.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

7. Концепция технологического развития на период до 2030 года : утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202305250050?ysclid=ltpj7z57xs935349226> (дата обращения: 11.10.2024).

8. Курган Е. Г. Формирование единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей / Е. Г. Курган. – Текст : непосредственный // Вести Автомобильно-дорожного института. – 2023. – № 4. – С. 101–115.

9. Курган Е. Г. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике / Е. Г. Курган. – Текст : непосредственный // Международный форум KAZAN DIGITAL WEEK – 2023 : сборник материалов / Сост. : Р. Ш. Ахмадиева, Р. Н. Минниханов; под общей ред. член-корр. Академии наук Республики Татарстан, д-ра техн. наук, проф. Р. Н. Минниханова. – Казань : ГБУ «НЦБЖД», 2023 (Казань, 20–22 сентября 2023 г.) ; составители : Р. Ш. Ахмадиева, Р. Н. Минниханов ; под общей редакцией Р. Н. Минниханова. – Казань : Научный центр безопасности жизнедеятельности, 2023. – С. 558–566. – ISBN 978-5-605-04408-6.

10. Курган Е. Г. Создание региональной системы научно-технической информации как основы развития сферы интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике / Е. Г. Курган, В. В. Солдатова. – Текст : непосредственный // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : сборник докладов двадцать седьмой Международной конференции и выставки «LIBCOM-2023» (Суздаль, 19–24 ноября 2023 г.) – Москва : Государственная публичная научно-техническая библиотека России, 2024. – С. 51–56.

11. Русов С. Л. О формировании системы учета объектов интеллектуальной собственности во вновь присоединенных регионах Российской Федерации / С. Л. Русов. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы экономики и управления : теоретические и

прикладные аспекты : материалы IX Международной научно-практической конференции (Горловка, 29 марта 2024 г.), в 2 частях. Часть 2 / ответственные редакторы : Е. П. Мельникова, Е. Ю. Руднева, О. Л. Дариенко ; Автомобильно-дорожный институт (филиал) ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» в г. Горловка. – Горловка : АДИ ДонНТУ, 2024. – С. 307–318.

12. Общероссийский классификатор экономических регионов ОК 024–95 (ОКЭР) : принят постановлением Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 27 декабря 1995 г. № 640 ; взамен ОК 008-93 : дата введения 1997-01-01 / разработан Советом по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству (СОПСиЭС) Минэкономки России и Минсотрудничества России : с изменениями № 17/2023, № 16/2021, № 15/2020, № 14/2019, № 12/2018, № 11/2017, № 10/2017, № 9/2016, № 8/2014, № 7/2014, № 6/2010, № 5/2001, № 4/2000 (с учетом поправки 2/2018, опубликованной в ИУС «Национальные стандарты», 2018, № 4), № 3/2000, № 2/99, № 1/98, с учетом поправки, опубликованной в ИУС «Национальные стандарты», 2018, № 1. – Текст: электронный. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/179107/paragraph/97434/doclist/1660/1/0/0/Общероссийский%20классификатор%20экономических%20регионов.%20ОК%20024%2095:5> (дата обращения: 11.10.2024). – Режим доступа : для авториз. пользователей системы «ГАРАНТ».

13. Кайтаева Х. И. Формы и методы политического и религиозного экстремизма на территории Чечни : исторический аспект (конец XX–начало XXI в.) / Х. И. Кайтаева, Е. Х. Апажева. – DOI: 10.46698/VNC.2024.90.51.010. – Текст : электронный // Известия СОИГСИ. – 2024. – Вып. 51 (90). – С. 48–64. – URL: <https://izvestiya-soigsi.ru/archive/detail.php?ID=829> (дата обращения: 11.10.2024).

14. Обстановка в Курской области признана ЧС федерального характера. – Текст : электронный // Известия : [сайт]. – 2024. – URL: <https://iz.ru/1740299/2024-08-09/obstanovka-v-kurskoi-oblasti-priznana-chs-federalnogo-kharaktera> (дата обращения: 11.10.2024).

15. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности : теория и практика : коллективная монография / Ю. Д. Александров, А. В. Александрова, М. Ю. Аникеева [и др.] ; под редакцией А. В. Суконкина ; Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : Федеральный институт

промышленной собственности (ФИПС), 2020. – 308 с. – ISBN 978-5-6042895-0-1. – Текст : непосредственный.

16. Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по интеллектуальной собственности федерального статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности : Приказ Федеральной службы государственной статистики от 8 июня 2023 г. № 271 (в ред. Приказа Федеральной службы государственной статистики от 27 ноября 2023 г. № 607). – Текст : электронный. – URL:

<https://internet.garant.ru/#/document/407083172/paragraph/4/doclist/906/1/0/0/Приказ%20Росстата%20от%208%20июня%202023%20г.%20№%20271:2> (дата обращения: 11.10.2024). – Режим доступа : для авториз. пользователей системы «ГАРАНТ»

17. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2020 : использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации / А. В. Суконкин, М. Г. Иванова, А. В. Александрова [и др.] ; Аналитический центр ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2021. – 50 с. – ISBN 978-5-6042895-3-2. – Текст : непосредственный.

18. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2021 : использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации / С. Ю. Уляшина, Я. А. Славин, А. В. Суконкин [и др.] ; Аналитический центр ФИПС. – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2022. – 53 с. – ISBN 978-5-907602-00-7. – Текст : непосредственный.

19. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2022 : использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации / С. Ю. Уляшина, О. И. Бабилова, А. В. Суконкин [и др.] ; Аналитический центр ФИПС. – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2023. – 54 с. – ISBN 978-5-907602-12-0. – Текст : непосредственный.

20. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023 : использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах / С. Ю. Уляшина, А. В. Александрова, А. В. Молодкин, О. И. Бабилова ; Аналитический центр ФИПС. – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2024. – 62 с. – ISBN 978-5-907602-24-3. – Текст : непосредственный.

21. Попов В. Г. Динамика использования объектов интеллектуальной собственности в регионах Центрально-Черноземного экономического района России / В. Г. Попов. – Текст : непосредственный // Инновации в производстве, экономике и управлении как катализатор развития общества : сборник материалов XX Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 апреля 2024 г.) / Национальный открытый институт, г. Санкт-Петербург ; ответственный редактор О. А. Пасько. – Санкт-Петербург : Изд-во «Национальный информационный канал», 2024. – С. 229–235.

22. Попов В. Г. Влияние соглашений с Роспатентом на динамику использования объектов интеллектуальной собственности в регионах России / В. Г. Попов. – Текст : непосредственный // Вести Автомобильно-дорожного института. – 2023. – № 4. – С. 90–100.

23. Справка об использовании РИД по федеральным округам Российской Федерации за 2019 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности») – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/pril1-1-nt-2019.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

24. Справка об использовании РИД по федеральным округам Российской Федерации за 2018 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/pril1-1-nt-2018.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

25. Справка об использовании РИД по федеральным округам Российской Федерации за 2017 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/pril1_nt_2017.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

26. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2016 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL:

https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/prill_nt_2016.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

27. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2015 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/prill_nt_2015.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

28. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2014 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/prill_nt_2014.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

29. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2013 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности»). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/prill_nt_2013.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

30. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2012 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/prill_nt_2012.pdf (дата обращения: 11.10.2024).

31. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2011 год (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/prs1-2011.pdf> (дата обращения: 11.10.2024).

32. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2010 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/result_ekonom_2010.doc (дата обращения: 11.10.2024).

33. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2009 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/spravka1-2009.doc> (дата обращения: 11.10.2024).

34. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2008 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/stat_okruga_2008.rtf (дата обращения: 11.10.2024).

35. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2007 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/okrug2007.rtf> (дата обращения: 11.10.2024).

36. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2006 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/okrug2006.rtf> (дата обращения: 11.10.2024).

37. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации за 2005 г. (по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень). – Текст : электронный // Федеральный институт промышленной собственности [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr->

podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/okrug2005.rtf (дата обращения: 11.10.2024).

38. Кадыров Рамзан Ахматович. Глава Чеченской Республики. Биография. – Текст : электронный // Глава Чеченской Республики : официальный сайт. – 2024. – URL: <https://chechnya.gov.ru/organy-vlasti/glava/glava-chechenskoj-respubliki/> (дата обращения: 11.10.2024).

39. О республике. – Текст : электронный // Парламент Чеченской Республики : официальный сайт. – 2024. – URL: <https://parlamentchr.ru/uncategorised/o-respublike.html> (дата обращения: 11.10.2024).

УДК 001.895; 346.2

**Л. В. Шабалина, канд. экон. наук, Г. А. Шавкун, канд. экон. наук,
М. В. Тимко канд. экон. наук
ГБУ «Институт экономических исследований», г. Донецк**

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Обоснована необходимость создания технологической платформы для обеспечения трансфера технологий в Донецкой Народной Республике. Представлен алгоритм работы платформы с субъектами хозяйствования, обратившихся с результатами научно-исследовательских работ либо с готовым инновационным проектом; этапы по созданию и перечень документов необходимых для запуска и функционирования платформы.

***Ключевые слова:** организационное обеспечение, нормативные правовые акты, трансфер технологий, субъект инновационной инфраструктуры, технологическая платформа, экспертиза, проект.*

Введение

Организационно-правовое обеспечение трансфера технологий в регионах Российской Федерации (РФ) является одной из актуальных проблем становления инновационной экономики в государстве, особенно в контексте реализации Концепции технологического развития на период до 2030 года, где обозначен инновационно-ориентированный рост экономики. Использование собственных технологий – это один из ключевых факторов суверенитета и безопасности государства, конкурентоспособности

российских компаний, условие роста экономики и повышения качества жизни граждан.

Донецкая Народная Республика обладает существенным научно-техническим потенциалом, а также значительным количеством результатов интеллектуальной деятельности, что вызывает необходимость организации трансфера технологий посредством формирования субъекта инновационной инфраструктуры, позволяющего объединить участников инновационного процесса, для разработки и внедрения инновационных проектов и выявления коммерциализируемых результатов научных исследований, а также корректировки действующего правового поля, позволяющего создать и регламентировать функционирование данного субъекта инновационной инфраструктуры.

Анализ последних исследований

Вопросам организационного обеспечения трансфера технологий посвящены работы: Кайгородова А. Г., Грачёвой М. Л. [1], Олифирова А. В., Карашук О. С, Майорова Е. А. [2], Овчинникова Н. Э., Лазаренко Д. Г. [3], Шумкова В. В., Покрытаны Л. В. [4]. Особенности правового обеспечения трансфера технологий рассматривали в своих исследованиях такие авторы: Гапоненко М. А. [5], Бакиновской О. А., Скурко Е. В. [6], Кожокаря И. П. [7], Гапоненко М. А. [8]. Не смотря на интерес авторов к затрагиваемой проблеме, остаются вопросы, требующие дальнейшего рассмотрения, в частности организация трансфера технологий с учетом региональной специфики.

Цель исследования – представить предложения по организационно-правовому обеспечению трансфера технологий с учетом особенностей функционирования Донецкой Народной Республики.

Изложение основного материала исследования

Для реализации научно-технологического потенциала ДНР в условиях вхождения в РФ открываются возможности по реализации охранных документов, находящихся в собственности ее субъектов хозяйствования, что невозможно без построения системы трансфера технологий. Принимая во внимание, что одним из ожидаемых результатов реализации государственной программы РФ «Восстановление и социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» является создание условий для устойчивого экономического роста данных территорий, возникает необходимость формирования определенных условий в соответствии с Концепцией технологического развития на период до 2030 года путем объединения образовательной, исследовательской, конструкторской и производственной базы, а также опытного производства

с использованием цифровых технологий. Данные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности разработки организационного обеспечения трансфера новых технологий в Республике, объединяющий всех участников инновационного процесса при создании и коммерциализации инноваций, а также для упрощения и ускорения внедрения инноваций в хозяйственных оборот.

Трансфер технологий, как составляющая часть инновационного процесса неразрывно связана с субъектами инновационной инфраструктуры, которые обеспечивают данный процесс. Исходя из проведенного анализа наиболее распространенными субъектами трансфера новых технологий в РФ являются: центры трансфера технологий, технопарки, научные парки, бизнес-инкубаторы, инновационные научно-технологические центры, институты инновационного развития и технологические платформы (рис. 1).



Рисунок 1 – Функции субъектов инновационной инфраструктуры, принимающих участие в трансфере технологий (составлено авторами на основе [9-13])

На сегодняшний день в ДНР функционирует ряд субъектов инновационной инфраструктуры, в функции которых входит трансфер технологий, но для условий Республики целесообразным видится использование технологической платформы (ТП), которая будет осуществлять все необходимые функции по продвижению инновационных

проектов и результатов НИР, способствуя реализации научно-технологического и инновационного потенциала Республики за счет быстрой коммерциализации РИД, на основе повышения эффективности коммуникации между ее субъектами инновационной деятельности.

Выбор ТП обусловлен необходимостью постепенного, эволюционного становления системы субъектов инновационной инфраструктуры, содействующих инновационной деятельности предпринимательских структур. Следует отметить, что правовые критерии для создания данного субъекта, как и ресурсные затраты, минимальны, что актуализирует необходимость его создания. В качестве инициатора создания и координатора деятельности платформы предлагается определить ГБУ «Научно-технический центр инноваций и технологий» т.к., с одной стороны, в его функционале выделена задача содействие трансферу технологий, а с другой, это позволит экономить бюджетные средства.

Создать ТП трансфера технологий целесообразно в виде ассоциации, поскольку ее члены сохраняют свою юридическую самостоятельность, неся при этом субсидиарную ответственность по ее обязательствам в размере и в порядке, предусмотренном учредительными документами. Такая форма организации позволяет сочетать гибкость и независимость участников с коллективной ответственностью за деятельность всей ассоциации. Кроме того, субсидиарная ответственность повышает мотивацию участников к эффективному и добросовестному ведению дел, поскольку их личное имущество может быть использовано для погашения обязательств ассоциации. В организационной структуре платформы предлагается создание четырех отделов:

- разработки инновационных проектов: подготовка проектов на основе РИД участников платформы;
- маркетинга РИД: анализ рыночной конъюнктуры, разработка маркетинговых стратегий, продвижение инновационных продуктов и новых технологий, а также управление коммуникацией с заинтересованными сторонами;
- правового сопровождения РИД: обеспечение юридической защиты и регулирования деятельности, связанной с инновационными проектами и трансфером новых технологий;
- трансфера новых технологий.

Функциями платформы является продвижение инновационных проектов и результатов научно-исследовательских работ, что будет способствовать использованию научно-технологического и инновационного потенциала Республики за счет быстрой коммерциализации результатов

интеллектуальной деятельности, на основе повышения эффективности коммуникации между субъектами инновационной деятельности.

На рис. 2 представлены этапы трансфера новых технологий посредством технологической платформы, как с результатами НИР, так и с инновационным проектом. Остановимся кратко на каждом из вариантов.

При приеме НИР платформой осуществляется двухэтапная экспертиза (2) – формальная, и, по существу. Важно подчеркнуть, что эксперты платформы выполняют как экспертные функции, так и услуги в области консалтинга и маркетингового продвижения РИД, предоставляя консультации, направленные на улучшение инновационных проектов. После успешного прохождения экспертизы, НИР направляются в производственно-технологические субъекты инновационной инфраструктуры перечень которых представлен на рис. 3, где теоретические разработки подвергаются лабораторным исследованиям, осуществляется опытно-экспериментальное производство и сертификация продукции, при условии, что новая технология предполагает производство товаров, подпадающих под перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации.

Следующий этап связан с обеспечением правовой защиты результатов НИР (4), который возможен двумя формами – путем оформления патента на изобретение (4.2*) или установления статуса коммерческой тайны (4.1). В первом случае все необходимые документы направляются в орган исполнительной власти, осуществляющий регистрацию исключительных прав, где они проходят экспертизу и оценку патентоспособности, что позволяет обеспечить защиту результатов НИР.



Примечание: СИИ – субъект инновационной инфраструктуры; ОИВ – орган исполнительной власти
 Рисунок 2 – Этапы трансфера новых технологий в Донецкой Народной Республике посредством технологической платформы на базе ГБУ «Научно-технический центр инноваций и технологий»
 (разработано авторами)

Во втором случае применяется ФЗ «О коммерческой тайне», а также локальные нормативные правовые акты собственника НИР, определяющие порядок установления режима коммерческой тайны в отношении объектов НИР и предоставления информации, составляющей коммерческую тайну.



Рисунок 3 – Функции производственно-технологических субъектов инновационной инфраструктуры
(составлено авторами на основе [10; 13; 14])

Следующим этапом является маркетинг результатов интеллектуальной деятельности (5), на котором акцент делается на трансфере новых технологий, после которого начинается этап разработки инновационного проекта, где существует два параллельных процесса: поиск финансирования из различных источников и разработка аннотации инновационного проекта для его публикации на сайте платформы. При поиске финансирования осуществляется обращение к различным источникам (инвесторы, гранты, кредиты и др. доступные ресурсы) с целью успешной реализации инновационного проекта. Аннотация представляет собой краткое описание инновационного проекта, где представлена цель, задачи и ожидаемые результаты для рынка интеллектуальной собственности, что способствует привлечению внешних инвесторов и повышению информированности партнеров.

Инновационный проект (6) может быть подготовлен тремя основными способами:

1) самостоятельно – собственник технологии готовит инновационный проект и процедуру ее трансфера;

2) с помощью внешних посредников – заключается договор об оказании услуг, в котором прописывается разработка инновационного проекта, в том числе трансфер технологии через сотрудников технологической платформы;

3) посредством сотрудников технологической платформы: заключается договор на разработку инновационного проекта и трансфера технологии или данное условие включается в договор при подаче НИР на платформу.

После подготовки проекта, осуществляется его передача представителям науки и образования, государства, бизнеса или общества (7). Важно отметить, что, если заказчиком выступает бюджетное научное или образовательное учреждение оно имеет право создать малое инновационное предприятие на базе полученных новых технологий, при условии, что исключительные права на эти технологии принадлежат указанным учреждениям.

Далее участники могут обратиться в ТП с инновационным проектом (1), в этом случае он проходит процедуру экспертизы (2), результаты которой могут быть как отрицательные (2*), т.е. проект не прошел экспертизу и был возвращен заявителю, так и послужить основанием для решения о его маркетинговом продвижении и поиске потенциальных инвесторов для финансирования (3). Экспертиза инновационных проектов выполняется профильными экспертами, что позволяет оценить не только техническую составляющую проекта, но и его потенциал на рынке интеллектуальной собственности. После положительной экспертизы начинается маркетинговое продвижение проекта, что включает в себя создание стратегии для привлечения потенциальных потребителей и инвесторов. Результатом маркетингового продвижения является трансфер новых технологий представителям науки, образования, общества и предпринимательских структур (4).

Создание ТП трансфера технологий в ДНР, предусматривает семь основных этапов, (рис. 4):

1. Наделение Правительства ДНР полномочиями в части содействия трансферу технологий, а также создания инновационной инфраструктуры.

1.1. Внесение изменений в Закон ДНР «О Правительстве Донецкой Народной Республики».

1.2. Принятие Народным Советом поправок к Закону «О Правительстве Донецкой Народной Республики».

2. Формирование рабочей группы по созданию технологической платформы.

2.1. Издание МЭР ДНР указа о формировании рабочей группы по созданию технологической платформы.

2.2. Утверждение рабочей группой критериев оценки проекта по созданию технологической платформы ДНР.

2.3. Опубликование на сайте МЭР утвержденных критериев оценки проекта по созданию технологической платформы ДНР.

3. Направление инициатором (ГБУ «НТЦИТ») проекта по формированию технологической платформы ДНР в рабочую группу по созданию технологической платформы.

3.1. Поиск инициатором потенциальных участников технологической платформы ДНР.

3.2. Подготовка проекта концепции деятельности платформы.

4. Направление на утверждение в Правительство ДНР проекта технологической платформы ДНР.

4.1. Рассмотрение Правительством заключения рабочей группы по созданию технологической платформы.

4.2. Издание Правительством постановления о создании технологической платформы

5. Запуск технологической платформы ДНР.

5.1. Принятие руководством инициатора создания технологической платформы локальных нормативных правовых актов, регламентирующих ее деятельность.

5.2. Взаимодействие с сотрудниками МЭР ДНР в части предоставления актуальной информации о деятельности технологической платформы.

6. Заключение договоров о сотрудничестве с экспертами по оценке инновационных проектов и результатов НИР, а также субъектами инновационной инфраструктуры.

6.1. Опубликование на Интернет-сайте технологической платформы ДНР меморандума о сотрудничестве в сфере трансфера новых технологий.

6.2. Подписание договоров о сотрудничестве с технологической платформой ДНР и заинтересованными сторонами.

7. Разработка Интернет-сайта технологической платформы.

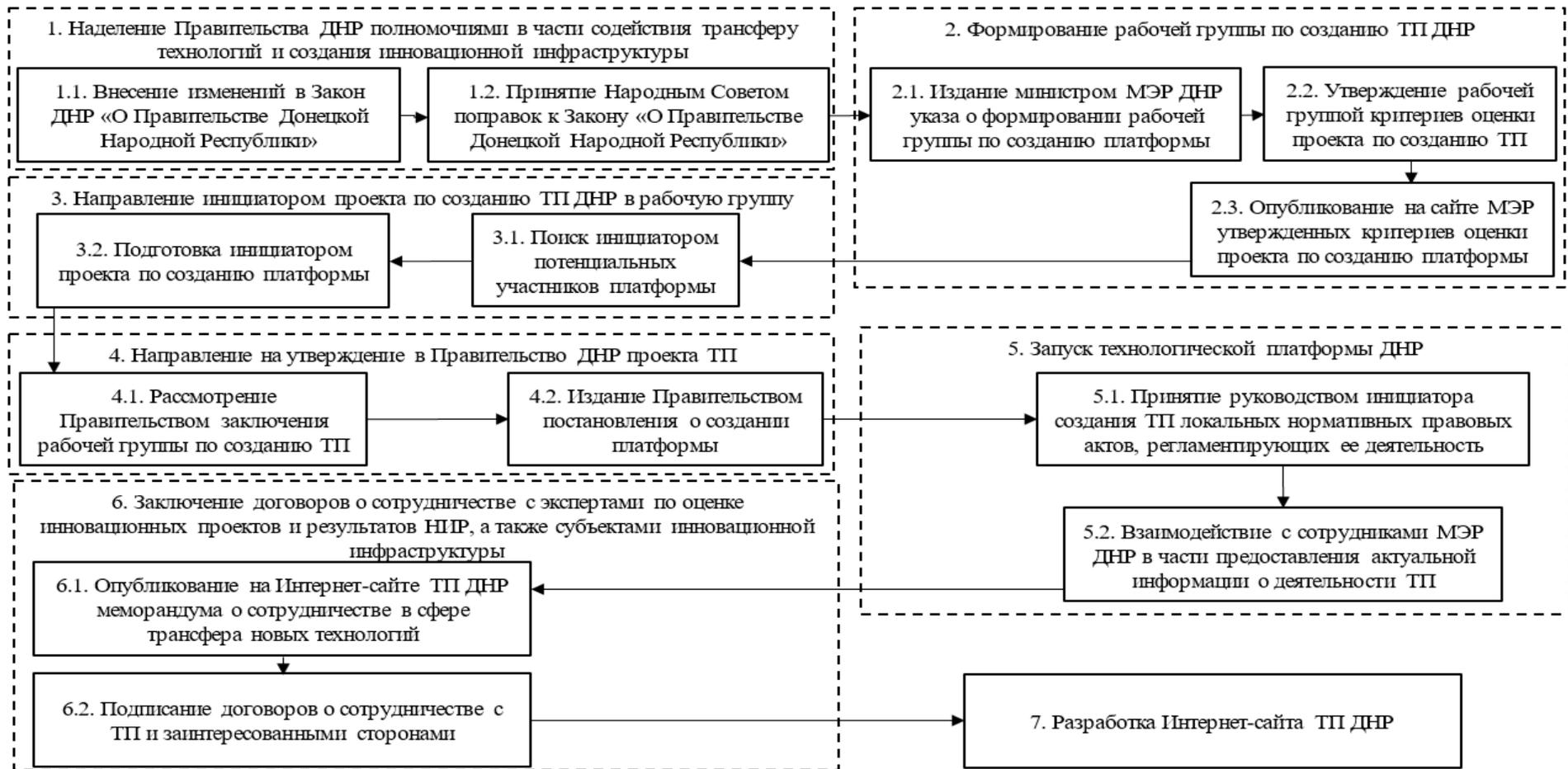


Рисунок 4 – Этапы формирования технологической платформы трансфера технологий в Донецкой Народной Республике
(разработано авторами)

Также, следует отметить, что для запуска и функционирования ТП необходимо принятие документов, регламентирующих этапы трансфера технологий в ДНР и взаимодействие структурных подразделений платформы с участниками трансфера технологий:

- устав технологической платформы: определяет цели, задачи, принципы функционирования и правила взаимодействия участников платформы;

- положение об экспертизе инновационных проектов и НИР в рамках технологической платформы: регламентирует процессы оценки и анализа инновационных проектов и НИР, определяет принципы, цели и задачи экспертизы, а также порядок ее прохождения, условия и критерии, которыми руководствуются участники в процессе оценки и отбора инновационных проектов и НИР;

- заявления о приеме и выходе из состава технологической платформы: инициируют процессы приема или выхода из состава технологической платформы;

- положение о конфиденциальности: определяет процедуры контроля доступа, меры безопасности, и механизмы предотвращения утечек информации. Включает положения о сроках действия конфиденциальности, обязанностях сторон по обеспечению ее соблюдения, и меры ответственности за нарушение;

- положение об отделах технологической платформы: определяет порядок организации и функционирования отделов в рамках платформы (определяет их структуру, задачи, процедуры формирования и ликвидации, управления проектами, коммуникации и отчетности, распределения ресурсов, правила использования интеллектуальной собственности, обеспечение конфиденциальности данных, сотрудничество с другими отделами и участниками, процессы принятия решений, этические нормы, а также отношения с руководством технологической платформы);

- меморандум о сотрудничестве: определяет общие цели и ценности, а также обязательства сторон, включая вклады, ответственность, права на результаты, конфиденциальность и сроки сотрудничества, механизмы разрешения конфликтов, условия прекращения сотрудничества и другие ключевые аспекты, для обеспечения четкости и прозрачности в отношениях между участниками технологической платформы;

- соглашение о сотрудничестве с участником платформы: регламентирует взаимоотношения между платформой и участником, определяя права и обязанности сторон, что включает в себя условия использования полученных результатов, предоставляемой платформой, а также правила участия, внесения вкладов и распределения ресурсов.

Выводы

Отсутствие в Донецкой Народной Республике субъекта инновационной инфраструктуры, который бы обеспечивал трансфер технологий обусловило разработку предложения по созданию технологической платформы, способной объединить всех участников инновационного процесса, привлечь необходимые для проведения исследований и разработок ресурсы, способствовать разработке и внедрению инновационных проектов, а также выявлению коммерциализируемых результатов научных исследований. Создание данного субъекта не потребует весомых ресурсных затрат, т.к. инициатором и координатором деятельности платформы определен ГБУ «Научно-технический центр инноваций и технологий», в задачи деятельности которого входит содействие трансферу технологий. Для запуска платформы предложен также перечень документов, регламентирующих ее деятельность.

Список источников

1. Кайгородов А. Г. Организационно-экономическое обеспечение трансфера в инновационной деятельности / А. Г. Кайгородов, М. Л. Грачёва. – Текст : электронный // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2016. – № 3 (47). – С. 92–99. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskoe-obespechenie-transfera-v-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 17.06.2024).

2. Олифиров А. В. Организационно-экономические аспекты трансфера технологий в торговле / А. В. Олифиров, О. С. Карашук, Е. А. Майорова. – Текст : электронный // Российское предпринимательство. – 2018. – № 3. – С. 619–632. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskie-aspekty-transfera-tehnologiy-v-torgovle> (дата обращения: 17.06.2024).

3. Овчинникова Н. Э. Анализ концептуальных теоретических подходов к проблеме организации трансфера технологий в зарубежных университетах / Н. Э. Овчинникова, Д. Г. Лазаренко. – Текст : электронный // Университетское управление : практика и анализ. – 2021. – №1. – С. 62–82. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-kontseptualnyh-teoreticheskikh-podhodov-k-probleme-organizatsii-transfera-tehnologiy-v-zarubezhnyh-universitetah> (дата обращения: 17.06.2024).

4. Шумков В. В. Организационно-управленческие условия коммерциализации объектов интеллектуальной собственности исследовательских университетов / В. В. Шумков, Л. А. Покрытан. – Текст : электронный // Финансовые рынки и банки. – 2023. – № 5. – С. 223–226. –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-upravlencheskie-usloviya-kommertsializatsii-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti-issledovatelских-universitetov> (дата обращения: 17.06.2024).

5. Гапоненко М. А. Вопросы правового регулирования трансфера технологий из военной в гражданскую сферу / М. А. Гапоненко. – Текст: электронный // Управление наукой и наукометрия. – 2019. – № 3. – С. 459–476. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-pravovogo-regulirovaniya-transfera-tehnologiy-iz-voennoy-v-grazhdanskuyu-sferu> (дата обращения: 17.06.2024).

6. Бакиновская О. А. Эффективность правового регулирования инновационной деятельности на примере Российской Федерации и Республики Беларусь / О. А. Бакиновская, Е. В. Скурко. – Текст : электронный // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 2. – С. 459–476. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-pravovogo-regulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-na-primere-rossiyskoy-federatsii-i-respubliki-belarus> (дата обращения: 17.06.2024).

7. Кожокарь И. П. Инновации и инновационная деятельность : правовой аспект / И. П. Кожокарь. – Текст : электронный // Труды Института государства и права РАН. – 2020. – № 3. – С. 141–187. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-i-innovatsionnaya-deyatelnost-pravovoy-aspekt> (дата обращения: 17.06.2024).

8. Правила предоставления из федерального бюджета грантов в форме субсидий на оказание государственной поддержки создания и развития центров трансфера технологий, осуществляющих коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности научных организаций и образовательных организаций высшего образования : утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2021 г. № 916 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 25. – Ст. 4828. – Текст : электронный. – URL: <http://government.ru/docs/all/134935/> (дата обращения: 10.06.2024)

9. Модельный закон о научных парках : принят на тридцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ постановлением от 29 ноября 2013 года № 39-7. – Текст : электронный // Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. – URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/528.pdf> (дата обращения: 17.06.2024).

10. Об утверждении Требований к реализации мероприятий, осуществляемых субъектами Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации в целях

достижения целей, показателей и результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, входящих в состав национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства : Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.03.2019 № 125. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105210015> (дата обращения: 17.06.2024).

11. О науке и государственной научно-технической политике : Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ : принят Государственной Думой 12 июля 1996 года : одобрен Советом Федерации 7 августа 1996 года. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102043112> (дата обращения: 17.06.2024).

12. О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8.12.2011 г. № 2227-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 1. – Ст. 216. – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/> (дата обращения: 01.07.2024)

13. Об утверждении Перечня требований к объектам технологической инфраструктуры промышленных технопарков : Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 23.09.2020 № 3221. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010230011> (дата обращения: 17.06.2024).

14. Правила предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию проектов по созданию и развитию инжиниринговых центров на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций : утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.08.2020 № 1156. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008060011> (дата обращения 08.04.2023).

УДК 347.2(075.8)

**Н. Л. Шелухин, доктор юрид. наук, профессор
ГБУ «Институт экономических исследований»**

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ПОДДЕРЖКЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В статье на основе изучения опыта поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в других регионах России предложено ряд практических шагов по активизации этой деятельности в Донецкой Народной Республике.

Ключевые слова: региональная политика, интеллектуальная собственность, Донецкая Народная Республика, Роспатент, нормативно-правовое регулирование, передовой опыт субъектов федерации.

Введение

В настоящее время регионам предоставлены значительные права в формировании путей и направлений развития экономики на основе выработанных общероссийских государственных Стратегий и Программ. Только такой подход позволяет скоординировать направления регионального развития, минимизировать различия в экономическом и социальном развитии регионов, создать условия для повышения качества жизни.

Государство реализует свою функцию управления, путем проведения региональной политики, отражающей взаимоотношения между государством и регионами, и регионами между собой. Региональная политика представляет собой систему законодательных, административных, организационных и других мер, способствующих наиболее эффективному выполнению комплексных задач по развитию экономики региона, учитывая его специфические особенности.

Во многом создание конкурентоспособной экономики регионов определяется уровнем развития сферы интеллектуальной собственности. Практически во всех общероссийских программных документах присутствуют указания, прямо или косвенно направленные на развитие различных форм интеллектуальной собственности: авторских и смежных прав, патентного права, прав на средства индивидуализации, прав на секреты производства (Ноу-хау), прав на новые сорта растений. Неудивительно, что эта область стала предметом исследования

специалистов в области экономики, права, естественных и технических наук.

Анализ последних исследований

Наиболее интересные исследования правовых вопросов интеллектуальной собственности нашли свое отражение в монографиях Т. Л. Калачева, О. П. Попова, И. А. Зенина, С. М. Михайлова, Е. А. Моргуновой, А. А. Рябова, Б. А. Шахназарова, И. А. Близнеца, Г. П. Иевлева [1-5]. Более детальная проработка отдельных вопросов региональной политики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности была проведена в монографии под редакцией А. В. Суконкина «Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика», научных статьях В. А. Кавыршиной, Ю. С. Зубова, О. П. Неретина, Е. В. Королевой и др. [6-9].

Значительный научный интерес представляет библиографический указатель по праву интеллектуальной собственности выпущенный научной библиотекой МГИМО МИД России к котором представлен перечень изданий по видам и объектам интеллектуальных прав, правовому регулированию интеллектуальной собственности в России и за рубежом, охране и защите прав автора и патентообладателя, вопросам коммерческого использования интеллектуальной собственности. Библиографический указатель снабжен справочным аппаратом, включающим указатель авторов, предметный указатель, указатель географических названий и сможет значительно упростить работу исследователей в области права интеллектуальной собственности [10].

Во всех вышеназванных работах вопросы региональной политики Донецкой Народной Республики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности ранее не рассматривались – чем и актуализируется тематика этого исследования.

Цель исследования. Целью данной работы является: на основе курса, заданного федеральными органами исполнительной власти, обобщения опыта работы регионов России – раскрытие основных направлений формирования региональной политики Донецкой Народной Республики по поддержке развития сферы интеллектуальной собственности и выработка практических предложений по ее реализации.

Изложение основного материала исследования

На федеральном уровне деятельность в сфере интеллектуальной собственности осуществляет Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), которая находится в ведении Министерства экономического развития РФ. Подведомственных органов государственной

власти, территориальных органов, а также зарубежных представительств Федеральная служба не имеет. Служба осуществляет свою деятельность непосредственно во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями¹. Основное взаимодействие осуществляется на основе трёхсторонних соглашений «О взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в субъекте Российской Федерации», заключаемые между Министерством экономического развития РФ, Роспатентом и субъектом федерации.

Кроме этого, вопросами интеллектуальной собственности в меру своей компетенции занимаются еще два органа:

1. Постоянно действующий экспертно-консультативный орган при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – Совет по вопросам интеллектуальной собственности. Основными задачами Совета являются:

- изучение вопросов формирования и реализации государственной политики в области интеллектуальной собственности;
- мониторинг правоприменительной практики в области интеллектуальной собственности;
- выработка рекомендаций по формированию и реализации государственной политики в области интеллектуальной собственности;
- подготовка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области интеллектуальной собственности²;

2. Комиссия Государственного Совета РФ по направлению «Наука», сформированная 21 декабря 2020 года распоряжением Президента РФ, как руководящий орган Госсовета из 28 человек³.

На региональном уровне, в Донецкой Народной Республике, как в отдельном государстве, отношения в сфере интеллектуальной собственности в основном были урегулированы:

¹ О Федеральной службе по интеллектуальной собственности. Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/218-postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-21-marta-2012-g-218#p>

² Положение о Совете по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Утверждено распоряжением Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 апреля 2021 года № 57рп-СФ <http://council.gov.ru/structure/docs/126559/>

³ Об утверждении состава Президиума Государственного Совета Российской Федерации. Распоряжение Президента Российской Федерации от 21.12.2020 № 310-рп. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012210003>

1. Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 27 октября 2021 г. № 83-2 «О государственной регистрации изобретений и полезных моделей».

2. Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 27 октября 2021 г. № 83-3 «О государственной регистрации промышленных образцов».

3. Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 10 января 2022 г. № 1-3 «О регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности».

4. Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 08 апреля 2022 г. № 31-8 «Об утверждении Правил государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных по договору и перехода исключительного права на них без договора».

5. Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики от 13 мая 2022 г. № 41-12 «О государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин и баз данных».

При переходе ДНР в единое правовое пространство РФ, как отдельного региона вышеуказанные документы в целях приведения нормативных правовых актов Правительства ДНР в соответствие с законодательством Российской Федерации, Постановлением Правительства Донецкой Народной Республики № 5-1 от 09.02.2023г. были признаны утратившими силу.

Институт правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации основывается на нормах части 4 Гражданского кодекса РФ (Ст.1225-1541) регулирующих авторское право; права, смежные с авторскими; патентное право; право на селекционное достижение; право на топологии интегральных микросхем; право на секрет производства (ноу-хау); права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий⁴.

Федеральным законом от 29.12.2022 № 615-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлены особенности интеграции ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в систему охраны интеллектуальной собственности РФ. Согласно этому закону, признаются документы в сфере интеллектуальной собственности, по

⁴ Гражданский кодекс РФ. Принят Государственной Думой 21.10.1994 года. Утвержден Федеральным Законом от 30.11.1994 № 51-ФЗ URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102110716>

состоянию на день принятия в Российскую Федерацию ДНР и ЛНР, Запорожской и Херсонской областей при условии их государственной регистрации в Роспатенте. Регламентируются порядок подачи заявки, порядок исчисления срока действия исключительных прав, особенности совершения юридически значимых действий по внесению объекта интеллектуальной собственности в соответствующие реестры, порядок предоставления правовой охраны, порядок разрешения споров⁵. Порядок применения вышеуказанного документа был объявлен Приказом Роспатента от 27.03.2023 «Об утверждении правил составления, подачи и рассмотрения заявления и документов, являющихся основанием для признания действия исключительных прав, удостоверенных официальными документами Донецкой Народной Республики, официальными документами Луганской Народной Республики, официальными документами Украины, на территории Российской Федерации, и формы заявления о признании действия исключительного права на территории Российской Федерации»⁶.

С учетом Стратегии научно-технологического развития РФ для развития государственной политики в сфере интеллектуальной собственности на региональном уровне, совершенствования управления правами региона на результаты интеллектуальной деятельности, обеспечения трансфера технологий и стимулирования изобретательской деятельности Роспатентом были разработаны рекомендации для организаций, в которых регламентировалась их деятельность в регионе, включая⁷:

- выявление потенциально охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД), инвентаризацию РИД и прав на них;
- обеспечение их правовой охраны;
- постановку исключительных прав организации на РИД на бухгалтерский учет;
- коммерциализацию прав на РИД;

⁵ О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» : Федеральный закон от 29.12.2022 N 615-ФЗ URL:<https://www.consultant.ru/law/hotdocs/78680.html>

⁶ О признании действия исключительных прав, удостоверенных официальными документами ДНР, ЛНР и Украины, на территории Российской Федерации: Приказ Роспатента от 27.03.2023 № 37 URL:<https://rospatent.gov.ru/ru/stateservices/procedura-priznaniya-dejstviya-isklyuchitelnyh-prav-dnr-lnr-i-ukrainy>

⁷ Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации от 03.12.2018 URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/rec-rid-region/download>

– мониторинг и защиту исключительных прав организации на РИД, выявление нарушений прав третьих лиц, содействие деятельности по созданию РИД.

Согласно этим рекомендациям, региональная политика развития сферы интеллектуальной собственности может включать следующие направления:

- выработка и реализация направлений стратегического развития в сфере интеллектуальной собственности в регионе;
- формирование нормативной правовой базы в сфере интеллектуальной собственности;
- управление правами на РИД, принадлежащими региону;
- государственная поддержка развития изобретательства и рационализаторства;
- развитие образования в сфере интеллектуальной собственности;
- поддержка деятельности научных и образовательных организаций в сфере интеллектуальной собственности;
- взаимодействие с управляющими структурами инновационных кластеров региона;
- стимулирование наиболее эффективного использования средств индивидуализации на уровне региона;
- популяризация деятельности в сфере интеллектуальной собственности;
- подготовка ежегодного доклада высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации о состоянии сферы интеллектуальной собственности региона.

Таким образом, на территорию Донецкой Народной Республики распространены и действуют федеральные нормативно-правовые акты по регулированию в сфере интеллектуальной деятельности; определен круг органов федерального управления, непосредственно исполняющих и координирующих деятельность в этой сфере; даны основные направления региональной политики развития сферы интеллектуальной собственности.

Региональная политика в сфере интеллектуальной собственности – это комплекс экономико-правовых и организационных мер государства, местных органов власти, организаций, предприятий, направленных на повышение конкурентоспособности экономики и обеспечение роста ВВП, национальной безопасности, технологической независимости путем развития интеллектуальной собственности.

Субъектами региональной политики Донецкой Народной Республики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности являются органы, наделенные специальными полномочиями на

региональном и местном уровнях. К таким субъектам относятся, прежде всего, Правительство Республики, республиканские органы исполнительной власти. Координирует эту деятельность Государственный комитет по науке и технологиям ДНР (далее ГКНТ ДНР), образованный согласно Указу Главы Донецкой Народной Республики от 30 ноября 2017 года № 328 в качестве органа исполнительной власти, проводящего государственную политику и осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сферах научно-технической и инновационной деятельности, а также охраны прав на объекты интеллектуальной собственности⁸. Целями ГКНТ ДНР являются:

- содействие развитию научно-технической, инновационной деятельности, создание механизмов поддержки инновационной деятельности;

- обеспечение формированию и развитию системы научно-технической информации и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности Донецкой Народной Республики;

- осуществление формирования приоритетных направлений научно-технической и инновационной деятельности Донецкой Народной Республики;

- обеспечение разработки проектов нормативных правовых актов в установленных сферах деятельности, а также в пределах своих полномочий издания нормативных правовых актов, организация и контроль их выполнения;

- обеспечение контроля исполнения законодательства Донецкой Народной Республики по вопросам научно-технической, инновационной деятельности и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности, а также эффективным использованием средств Республиканского бюджета, выделяемых на финансирование научно-технической и инновационной деятельности в Донецкой Народной Республике;

- инициация и осуществление разработки республиканских программ, относящихся к установленной сфере деятельности Комитета.

Определим более конкретно сущность региональной политики Донецкой Народной Республики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности. Она состоит в целенаправленной деятельности, органов власти ДНР во взаимодействии с общественными

⁸ Об утверждении новой редакции Положения о Государственном комитете по науке и технологиям Донецкой Народной Республики: Постановление Правительства ДНР от 17.04.2020 г. № 20-5 URL:<http://npa.dnronline.su/2020-04-23/postanovlenie-pravitelstva-dnr-20-5-ot-17-04-2020-g-ob-utverzhdenii-novoj-redaktsii-polozheniya-o-gosudarstvennom-komitete-po-nauke-i-tehnologiyam-donetskoj-narodnoj-respubliki.html>

институтами, бизнес-сообществом, по обеспечению направленной на развитие сферы интеллектуальной собственности, ее защиты и коммерциализации. К средствам региональной политики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности относятся:

- финансовые (помощь, льготы, субсидии, гранты, штрафы и т.п.);
- административные (разрешения, лицензирование, запреты и т.п.);
- организационные.

Механизм региональной политики в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности осуществляется через распределение финансовых и организационных ресурсов, участие в специальных программах и проектах (государственных, проблемных, целевых).

Проанализировав информацию, нашедшую свое отражение в научной литературе, нормативно-правовых актах и в сети Интернет, в области региональной политики субъектов федерации в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности можно сделать вывод, что в Донецкой Народной Республике необходимо строить эту деятельность с учетом передового опыта регионов РФ. К такому передовому опыту можно отнести:

1. Формирование нормативно-правовой базы в сфере интеллектуальной собственности в субъектах федерации. Например:

- подписание трехсторонних договоров о сотрудничестве в сфере интеллектуальной собственности (28 регионов РФ);
- в Кемеровской области принята Стратегия развития сферы интеллектуальной собственности;
- в Омской, Новосибирской, Тюменской областях в разделы государственных программ включены вопросы интеллектуальной собственности;
- в Республике Татарстан и Тюменской области создан Реестр объектов интеллектуальной собственности;
- в Республике Татарстан принято распоряжение Кабинета Министров «О повышении эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности».

2. Координация деятельности в сфере интеллектуальной собственности. Зачастую недостаточная скоординированность действий различных ведомств порождает дублирование мер поддержки и распыление ограниченных ресурсов, что, в конечном счете, подрывает эффективность региональной политики субъекта федерации в сфере поддержки развития сферы интеллектуальной собственности. В этой связи на региональном уровне необходимо пристальное внимание уделять

эффективным инструментам разработки обоснованных путей регионального развития.

3. Использование опыта по развитию кредитования предпринимателей и предприятий под залог интеллектуальной собственности. В настоящее время Министерством экономического развития РФ, Роспатентом, правительством Москвы и Банком России реализуется пилотный проект. Обеспечение, закрывающее риски банков, предоставляется Москвой. Размер предоставляемого кредита до 50 млн. рублей под 3,5% на первые 3 года. Требования к заемщикам - наличие зарегистрированных исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. К данному проекту присоединяется Ульяновская область.

4. Определение отраслей перспективных экономических специализаций и предпочтительная организация работы в сфере интеллектуальной деятельности в разрезе этих специализаций. По опыту Республики Татарстан, в которой отраслями перспективных экономических специализаций определены бурение грунта и машиностроение, наибольшее количество заявок в республике подается именно по этим рубрикам. Лидерами по количеству подаваемых заявок в регионе являются ПАО «Татнефть» и Казанский государственный энергетический университет.

5. Проведение морально стимулирующих мероприятий на региональном уровне. Например, с 2007 года Роспатент и ФИПС ежегодно осуществляют работу по отбору 100 лучших изобретений. Специалисты отраслевых экспертных отделов ФИПС выявляют потенциальные изобретения из рекомендуемых и вносят их в базу данных «Перспективные изобретения», отмечая их наивысшим баллом. Затем Комиссия по отбору 100 лучших изобретений России, состоящая из заведующих отраслевыми экспертными отделами и возглавляемая директором ФИПС, утверждает список лучших изобретений и рекомендует его к публикации. Патентообладателей лучших изобретений представляют к награждению дипломами Роспатента на различных мероприятиях, проводимых в рамках Международного дня интеллектуальной собственности и Дня изобретателя и рационализатора, отмечаемых, соответственно, в апреле и июне.

6. Регистрация товарных знаков. Необходимо проведения разъяснительной работы с предприятиями, зарекомендовавшими себя на рынке товаров и услуг, выпускающими высокотехнологичную и пользующуюся спросом продукцию о необходимости разработки и регистрации товарных знаков. Товарный знак является серьезным деловым

активом, поэтому количество регистрируемых средств индивидуализации в последнее время практически во всех регионах возрастает.

7. Организацию подготовки патентных поверенных, т.е. аттестованных специалистов, которые оказывают помощь в регистрации и отстаивании прав на интеллектуальную собственность. Согласно реестру Роспатента на 16.07.2024 зарегистрировано всего 2662 патентных поверенных. Республика Крым – 8, Ростовская область – 17, Республика Татарстан – 47. В Донецкой Народной Республике – ни одного, на ДНР не открыт даже реестр Роспатента.

8. Участие в федеральных и региональных программах и других проектах, в которых необходимый вклад интеллектуальной собственности определяет экономический рост региона. При разработке и реализации федеральных и региональных программ и стратегий различного уровня предусмотреть наличие мероприятий, стимулирующих развитие института интеллектуальной собственности путем включения в них разделов о деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

9. В целях повышения качества, финансируемых из бюджета государства исследований, а также повышения экономической эффективности от использования интеллектуальной собственности необходимо нормативно установить обязанность государственных заказчиков определять тематику научных исследований исходя из направлений государственных программ и стратегий, при формировании технических заданий на выполнение исследований, предусматривать в них разработку новых (усовершенствованных) технологий, продукции, услуг.

10. Создание инновационной инфраструктуры. Интересен опыт Пилотного проекта в Ульяновской области по внедрению и реализации Рекомендаций по управлению правами на результаты интеллектуальной собственности, при осуществлении которого области создан центр интеллектуальной собственности как эффективная площадка по оказанию консультаций по вопросам реализации проектов, оформлению документов, охране, защите и управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности. В центр входят: МФЦ изобретательской деятельности, центр поддержки технологий и инноваций 1-го уровня, центр развития компетенций по коммерциализации и трансферу технологий.

11. Подготовка кадров. Для решения задачи по подготовки кадров предлагается увеличить перечень образовательных программ среднего профессионального и высшего образования, содержащих курсы (дисциплины), направленных на изучение вопросов по применению интеллектуальной собственности. Продолжить практику внедрения соответствующих курсов в образовательные программы для школьников. В

государственных заданиях научно-образовательных организаций предусмотреть выделение средств на поддержку патентов.

12. Меры экономического стимулирования. Использование всех, установленных законом, мер экономического стимулирования деятельности в сфере интеллектуальной собственности, т.е.:

– введение специального налогового режима «патентной коробки». 0% льготная ставка по налогу на прибыль организаций от предоставления прав использования результатов интеллектуальной деятельности по лицензионному договору (опыт Ульяновской области);

– льгота по налогу на прибыль при учете в составе расходов на НИОКР расходов на приобретение исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем по договору об отчуждении исключительных прав и/или предоставлении прав использования, указанных РИД по лицензионному договору;

– расширение перечня направлений НИОКР, расходы по которым можно учитывать с повышенным коэффициентом 1,5 при расчете налога на прибыль;

– льгота по налогу на прибыль с доходов в виде прав на РИД, которые выявлены в ходе инвентаризации;

– отменена уплата НДС при передаче прав использования на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау) на основании договора коммерческой концессии;

– для субъектов Федерации предусмотрена возможность самим устанавливать пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль с доходов по распоряжению правами на РИД.

Выводы

В целях стимулирования бизнеса для вовлечения в развитие рынка интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике на наш взгляд необходимо:

1. С учетом опыта других регионов, принять меры к формированию нормативно-правовой базы в сфере интеллектуальной собственности.

2. Принять меры к аккредитации в качестве организаций, которые могут проводить предварительный информационный поиск и предварительную оценку патентоспособности изобретений и полезных моделей научных и образовательных организаций Донецкой Народной Республики⁹, а также к подготовке патентных поверенных. Определить

⁹ Положение об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности Российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может

обеспеченность кадрами сферы интеллектуальной собственности в регионе, при необходимости организовать их подготовку, переподготовка и повышение квалификации. на базе высших учебных заведений ДНР.

2. Расширить действующий в г. Москве и Ульяновской области пилотный проект по содействию кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих в качестве основного залогового актива права на результаты интеллектуальной деятельности, на территорию Донецкой Народной Республики. Активизировать работу по моральному и материальному стимулированию деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

3. Активизировать работу ГКНТ ДНР по:

– построению системы управления интеллектуальной собственностью в Донецкой Народной Республике;

– подготовке проекта трехстороннего соглашения между Минэкономразвития Российской Федерации, Роспатентом и Правительством Донецкой Народной Республики о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике;

– созданию центров поддержки технологий и инноваций с целью развития инфраструктуры и институциональной системы в сфере интеллектуальной собственности.

Список источников

1. Калачева Т. Л. Интеллектуальная собственность под охраной закона : монография / Т. Л. Калачева, О. П. Попова. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. – 210 с. – Текст : непосредственный.

2. Зенин И. А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды) / И.А. Зенин. – Москва : Статут, 2015. – 525 с. – Текст: непосредственный.

3. Моргунова Е. А. Право интеллектуальной собственности : актуальные проблемы : монография / Е. А. Моргунова, А. А. Рябов, Б. А. Шахназаров, С. М. Михайлов; под общ. ред. Е. А. Моргуновой ; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина. – 2-е изд., перераб. – Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2017. – 192 с. ISBN 978-5-91768-805-3. – Текст : непосредственный.

4. Ивлиев Г. П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях. / Г. П. Ивлев. – Москва :

проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности: Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2021 г. № 1202

URL: https://e-ecolog.ru/docs/Gxn06xbRDxC7fTgXfrKsM/full?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.yandex.ru%2F

Издательский Дом «Городец», 2020. – 336 с. : ил., цв. – ISBN 978-5-907220-78-2. – Текст : непосредственный.

5. Интеллектуальная собственность в современном мире : монография / под ред. И. А. Близнаца. – Москва : Проспект, 2021. – 672 с. – Текст : непосредственный.

6. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности : теория и практика: коллективная монография / под редакцией А. В. Суконкина. – Москва : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС). – 2020. – 308 с. – Текст : непосредственный.

7. Кавыршина В. А. Анализ состояния правового обеспечения инновационной деятельности в Донецкой Народной Республике / В. А. Кавыршина. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 3 (19). – С. 158–165.

8. Зубов Ю. С. Роспатент в управлении региональным развитием в парадигме развития сферы интеллектуальной собственности / Ю. С. Зубов, О. П. Неретин. – Текст : непосредственный // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17. – № 1. – С. 67–81

9. Королева Е. В. Влияние центров поддержки технологий и инноваций на инновационное развитие регионов России / Е. В. Королева. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. – 2014. – Т.11. – № 2. – С. 70–80

10. Право интеллектуальной собственности : библиографический указатель / Научная библиотека им. И. Г. Тюлина МГИМО МИД России. – Москва, 2018. – 26 с. – Текст : непосредственный.

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ – ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

МОНОГРАФИЯ

